

RECUPERACIÓN FILOSOFÍA 1º BACHILLERATO.

La recuperación tendrá lugar en fecha a convenir en marzo o abril de 2026.

Contenido que el alumno deberá preparar de cara a la recuperación de esta asignatura (los temas los puede encontrar en reprografía):

TEMA 1. ¿POR QUÉ LA FILOSOFÍA?

- Pensamiento arcaico, características (para desarrollar).
- Filosofía, nacimiento, características y necesidad (preguntas breves).
- Breve historia de la filosofía por etapas históricas (preguntas breves).

TEMAS 2 Y 3. EL CONOCIMIENTO Y LA VERDAD.

- Conocimiento sensible e intelectual (preguntas breves).
- Falacias (definiciones, ejemplos y saber reconocerlas).

TEMAS 4 Y 5. EL SER HUMANO, ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA.

- Teorías sobre la aparición y evolución del ser humano (preguntas breves).
- Características fisiológicas del ser humano y rasgos específicos (preguntas breves).
- Componentes de la personalidad humana (preguntas breves).
- Concepción clásica del ser humano (para desarrollar).
- Concepción contemporánea: Marx y Freud (para desarrollar).

TEMA 7. LA ÉTICA Y SUS PROBLEMAS.

- Moral y ética (preguntas breves).
- El desarrollo moral según Kohlberg (para desarrollar).
- Ética de máximos y ética de mínimos (definiciones).
- Principales teorías éticas sobre el bien (para desarrollar).

TEMA 8. FILOSOFÍA POLÍTICA.

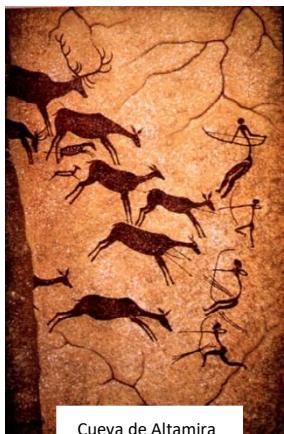
- Necesidad y origen del Estado (preguntas breves).
- El contractualismo (Hobbes, Locke y Rousseau). (para desarrollar).
- Formas de Estado: autoritario, de derecho y social de derecho (preguntas breves y definiciones).
- Concepciones del Estado: Maquiavelo, parlamentarismo, marxismo y totalitarismo (definiciones).
- El pensamiento utópico (preguntas breves).

Unidad 1. ¿Por qué la filosofía? Nacimiento, historia y necesidad

1.1 El pensamiento arcaico

1.1.1 La realidad y el ser humano como enigmas

Desde que existe, el ser humano vive en un mundo ya dado, en un mundo que es anterior a él, y en el que las realidades que lo componen, así como la mayor parte de las cosas que pasan, se producen sin que él las haya **previsto**; son acontecimientos ajenos a su voluntad. Por eso, para poder **sobrevivir** ha necesitado y necesita **conocer** el mundo, pues solo de esa manera puede saber a qué atenerse respecto de él.



Cueva de Altamira

El mundo en el que vivían los humanos primitivos era la **naturaleza misma**, y con ella se relacionaban directamente. Para ellos, la naturaleza era algo extraño, cambiante, hosco y duro en la mayoría de las ocasiones. Tanto las cosas que estaban junto a ellos como los acontecimientos que sucedían a su alrededor se les presentaban como algo misterioso, lleno de **sorpresa**s, cuando no de **peligros**. En ocasiones, las lluvias y el buen tiempo se sucedían de tal manera que la cosecha era abundante y próspera, pero en otras, la falta de lluvia o las lluvias torrenciales la destruían por completo. Lo único que podían hacer era intentar conocer la naturaleza para relacionarse con ella de forma adecuada y poder **superar las dificultades** que les planteaba.

También el **ser humano** se siente a sí mismo como un enigma —y en esto el primitivo y el actual son iguales— ya que, a diferencia de los demás animales, que tienen la vida prácticamente programada por sus instintos, se ve continuamente **obligado a elegir**, a tomar decisiones. El ser humano es consciente —en unas ocasiones más que en otras— de que tiene que tomar las riendas de su propia vida y dirigirla hacia las metas que él mismo se marque. Pero ¿hacia qué metas? La naturaleza, su naturaleza, su modo de ser, **no se las impone**. Todo lo contrario; lo que le impone es la necesidad de tener que fijarse unas metas, la necesidad de tener que elegir cómo va a vivir su propia vida.

En este sentido el ser humano ha sido y es un **enigma para sí mismo**. Porque ¿qué metas elige? Indiscutiblemente no todas son iguales, no todas conducen a vivir de la misma manera, y por eso, para elegir de forma adecuada, necesita tener una idea acerca de qué tipo de vida le puede hacer feliz, acerca de qué es lo que le puede permitir llevar una «buena vida».



Nativo cherokee.

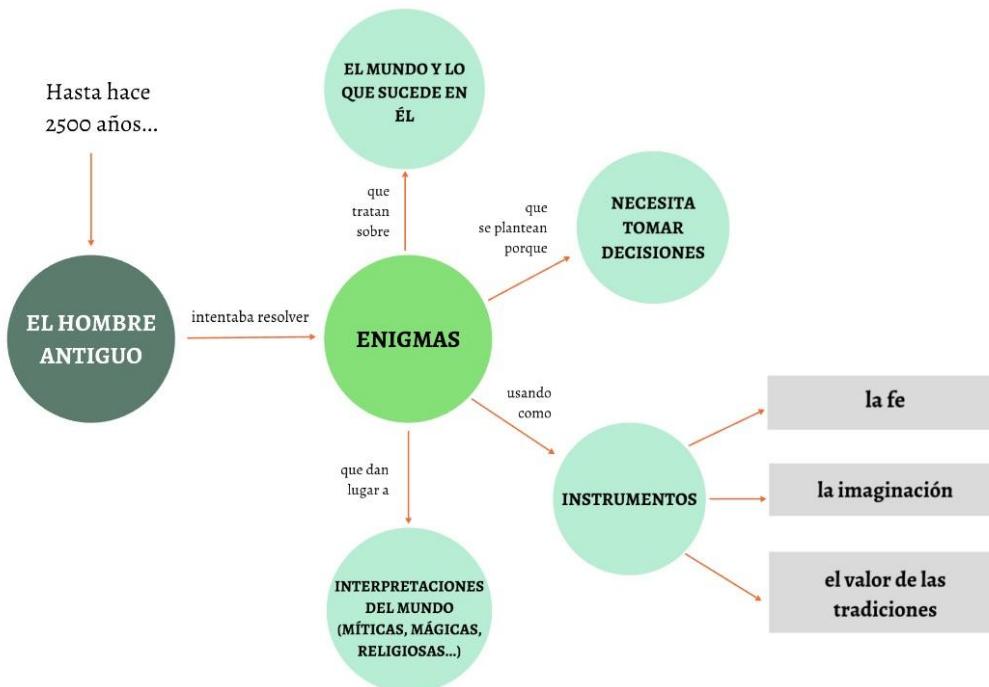
1.1.2 La fe, la imaginación y el valor de la tradición

Hasta hace aproximadamente unos 2.500 años, para orientarse en el mundo, el ser humano confiaba en la **fe**, en la **imaginación** y en el **valor de la tradición**. Como consecuencia de confiar en estos «instrumentos» poseía visiones de la realidad religiosas, mágicas, míticas..., que se caracterizaban porque lo que decían podía ser verdad o no, pero no había forma de demostrar ni una cosa ni la otra.

Estas interpretaciones constituyen lo que se denomina **pensamiento arcaico**, teniendo en cuenta que el término arcaico no conlleva matiz alguno peyorativo. O, por lo menos, no tiene porqué llevarlo. Significa simplemente antiguo, sin más. De hecho, durante varios miles de años, le sirvieron al ser humano primitivo para clarificar el mundo de su experiencia e introducir en él un **orden** y saber cómo comportarse. Además, gracias a la seguridad que aportaba se realizaron grandes progresos en la agricultura, los transportes, la organización social, etc.

TEXTO 1: Naturaleza del mito.

“El mito no es únicamente una narración que se cuente, sino una realidad que se vive. No es de la naturaleza de la ficción, del modo como podemos leer hoy una novela, sino que es una realidad viva que se cree aconteció una vez en los tiempos más remotos y que desde entonces ha venido influyendo en el mundo y los destinos humanos. [...] El mito cumple, en la cultura primitiva, una indispensable función: expresa, da bríos y codifica el credo; salvaguarda y refuerza la moralidad; responde de la eficacia del ritual; y contiene reglas prácticas para la guía del hombre. De esta suerte el mito es un ingrediente vital de la civilización humana, una laboriosa y activa fuerza; no es una explicación intelectual ni una imaginería del arte, sino una pragmática carta de validez de la fe primitiva y de la sabiduría moral”. BRONISLAW MALINOWSKI, *Magia, Ciencia y Religión*. Ariel, 1994



1.1.3 Rasgos del pensamiento arcaico

- Era, en primer lugar, un pensamiento **infundado**; se limitaba a hacer afirmaciones pero sin fundamentarlas, sin demostrarlas de manera alguna; lo que afirmaba podía ser verdad o no, pero no había forma de probar ni su verdad ni su falsedad. En los mitos griegos, por ejemplo, se afirmaba que los rayos que caían sobre la tierra tenían su origen en la cólera de Zeus, pero no se daba razón alguna de por qué era así; simplemente se afirmaba.
- Era, también, un pensamiento **acrítico**; no daba razones de sí mismo; no explicitaba ni analizaba su propia metodología; no se planteaba si el camino que seguía para llegar a realizar sus afirmaciones era un camino adecuado o no.
- Era, además, un pensamiento de carácter **antropomórfico**; para explicar el mundo, los humanos primitivos proyectaban sobre él sus propias motivaciones y vivencias y, como consecuencia de ello, todo los acontecimientos que ocurrían a su alrededor, la lluvia, el buen tiempo, la caza abundante, la cosecha desastrosa..., se convertían en acciones producidas por unos seres, los dioses, que eran «como los hombres» pero con mucho más poder.
- Y, por último, era un pensamiento **emocionalmente comprometido**; todos los hechos, al ser producidos por los dioses, mantenían una relación directa con los seres humanos, que eran incapaces de objetivarlos, de distanciarse de ellos para explicarlos. La lluvia, por ejemplo, no era un fenómeno atmosférico que se pudiera investigar para averiguar si estaba sometida a leyes, sino el producto gratuito de los dioses que la enviaban cuando querían y porque querían.

El ser humano que vivía inmerso en este pensamiento, cuando pretendía vivir bien, trataba de obtener el favor de los dioses mediante cultos y **ofrendas** y, cuando se sentía angustiado por el futuro, trataba de conocer las intenciones de esos seres de los que dependía mediante diversas técnicas de carácter **adivinatorio**.



Actividad 1: Intenta deducir qué comportamientos de la lista corresponden a **sociedades arcaicas** regidas por el mito, según lo previamente explicado. Justifica brevemente tu elección.

Marca los rasgos típicos de sociedades mitológicas	Justifica tu elección
<input type="checkbox"/> Las profesiones (artesano, guerrero, escriba, sacerdote...) tienden a ser cerradas : se heredan familiarmente o por designio oficial y transmiten todo un conjunto de técnicas y tradiciones que permanecen secretas al resto.	➤
<input type="checkbox"/> Es común la discusión pública en torno a leyes o sentencias judiciales, que pueden ser modificadas o recurridas si se aprecia una injusticia .	➤
<input type="checkbox"/> Existe una serie de “ profesionales libres ” que ofrecen sus servicios para educar a los jóvenes en cualquier profesión que deseen.	➤
<input type="checkbox"/> Sólo una pequeña parte de la población sabe escribir , y trabaja al servicio del soberano con la finalidad de promulgar edictos que son de obligado cumplimiento por toda la población a fin de no importunar a los dioses .	➤
<input type="checkbox"/> Los mitos son recitados en público, oralmente , y no se discute su contenido, sino que se acata .	➤
<input type="checkbox"/> Las formaciones militares están claramente distinguidas en función de la jerarquía social: esclavos, trabajadores manuales, cortesanos, nobles...	➤
<input type="checkbox"/> La ciudad está dividida en zonas a las que solo se accede según el estamento o casta a los que se pertenezca.	➤

1.2 El nacimiento de la filosofía

1.2.1 La razón como instrumento

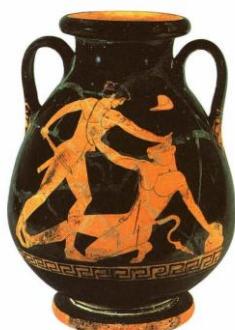
Uno de los pueblos antiguos inmerso en este tipo de pensamiento fue el pueblo griego, cuya vida se conoce con bastante precisión gracias, entre otras, a dos obras escritas por Homero; la *Ilíada* y la *Odisea*, en las que se narra con detalle la vida cotidiana de sus gentes. Los griegos se movieron con naturalidad en el mundo gracias a unas cuantas verdades heredadas —los mitos—, y los más complicados enigmas de la existencia les resultaban claros y explicables.



Los mitos eran relatos que daban origen a ritos, en los que se explicaba de dónde venía el pueblo griego, cuál era su destino, cómo tenían que vivir, y, también, a qué se debían los fenómenos más importantes que se producían en la naturaleza. Gracias a los mitos, el universo en el que vivían los griegos tenía una explicación y los más difíciles problemas, el «de dónde» y el «a dónde» del destino humano, tenían solución.



Pero en el siglo VI a. C., y por distintas razones de carácter histórico, el pueblo griego, que durante varios siglos había orientado su existencia basándose en los mitos, comenzó a dejar de creer en ellos. Entre esas razones hay que destacar el **contacto con otras culturas** que se produjo como consecuencia del comercio marítimo —ya que los griegos, para comerciar, establecieron colonias por todas las tierras que bañan el Mediterráneo—, la **aparición de nuevas clases sociales** —navieros, comerciantes, marinos, a los que el ideal de hombre que proponían los mitos, «terreniente-guerrero», no les decía nada—, el uso de la **moneda**, la aparición de la **democracia** o la generalización de la **escritura**, que permitía comparar entre sí, revisar y cuestionar los mitos que históricamente habían sido transmitidos de memoria por los poetas.



Al dejar de creer en los mitos, algunos griegos —fueron los primeros filósofos y también los primeros científicos—, comenzaron a **valorar la razón** como la principal capacidad humana, y se decidieron a utilizarla para interpretarse a sí mismos y también para interpretar la naturaleza y dar respuesta a los enigmas que les planteaban. Esto es lo que se conoce como «el paso del mito al logos» (*lógos*, en griego, significa razón).

En la historia entera no hay nada tan sorprendente o tan difícil de explicar como la repentina aparición de la civilización en Grecia. Mucho de lo que constituye la civilización ya había existido hacia miles de años en Egipto y Mesopotamia, y de allí se había extendido a los países vecinos. Pero faltaban algunos elementos que los griegos añadieron. Lo que estos realizaron en arte y literatura es conocido por todo el mundo, pero lo que llevaron a cabo en el campo puramente intelectual es aún más excepcional. Inventaron las matemáticas, la ciencia y la filosofía, fueron los primeros que escribieron historia en vez de meros anales, especularon libremente sobre la naturaleza del mundo y las finalidades de la vida, sin estar encadenados a ninguna ortodoxia heredada. Era tan asombroso lo que ocurría que hasta el día de hoy los hombres se maravillan y hablan místicamente del genio griego.

Bertrand RUSSELL, Historia de la Filosofía Occidental I. Espasa-Calpe, 2010

1.2.2 La racionalidad hasta la revolución científica

En el siglo VI a. C. la distinción entre **filosofía y ciencia** no era tan precisa como lo es en la actualidad. Los primeros filósofos fueron también los primeros científicos —Tales de Mileto, además de ser el primer filósofo conocido, predijo un eclipse de sol, y cultivó las matemáticas como se puede ver por el teorema que lleva su nombre— y no tenían conciencia de hacer cosas distintas al hacer ciencia y al hacer filosofía.

Las relaciones entre la ciencia y la filosofía se mantuvieron dentro de esas mismas líneas hasta la llamada «revolución científica» que va de los siglos XVI al XVIII, es decir, de Copérnico a Newton. A partir de esta época, para estudiar la naturaleza, para estudiar la realidad y sus diversas partes, se comenzó a utilizar el llamado «método experimental». Este método se basa también en la razón, pero no en una razón que se apoya en las ideas que ella posee sobre las cosas, sino en una razón que **parte de la observación** y trata de explicar razonablemente los hechos observados. La racionalidad científica toma, pues, un rumbo diferente al que había adoptado al nacer en Grecia, y este nuevo rumbo le proporciona además un desarrollo insospechado, como se ha comprobado en los siglos XIX y XX.

De hecho, en la actualidad, cuando se habla de ciencia se hace referencia normalmente solo a las ciencias que se elaboran siguiendo esa forma de razonar, a las experimentales: **física, química, medicina, astronomía...**, y es así como vamos a utilizar el término al hablar de las características del conocimiento científico.

1.2.3 Racionalidad y pensamiento arcaico

El hecho de que la cultura occidental lleve varios siglos viviendo inmersa en un pensamiento racional no debe llevar a despreciar o a infravalorar el pensamiento arcaico considerándolo como algo erróneo que, por suerte para el ser humano actual, ya ha desaparecido. Es cierto que debe ser superado puesto que su característica fundamental es que carece de cualquier **posibilidad de crítica**, al no fundamentar sus afirmaciones, pero el que algo deba ser superado no quiere decir que deba ser despreciado. Por varias razones.

En primer lugar, porque el pensamiento arcaico desempeñó un papel crucial para los **humanos primitivos** y los que lo usaron fueron tan humanos como los humanos actuales y tuvieron las mismas necesidades, las mismas tendencias y el mismo deseo de vivir bien y de ser felices. Gracias a él, y durante miles de años, los humanos antiguos se explicaron lo que ocurría a su alrededor, decidieron cómo tenían que vivir y, al hacerlo, se sintieron **tranquilos y satisfechos**. Es cierto que no poseyeron las «comodidades» que la ciencia, o con más precisión, el desarrollo tecnológico ha proporcionado al hombre actual. Pero ¿fueron, por eso, menos felices? ¿Se es más feliz por vivir rodeado de más comodidades?

Además, y aunque pueda parecer lo contrario, el pensamiento arcaico no ha desaparecido del todo ni siquiera en el siglo XXI. **Una nueva forma de pensar nunca desplaza del todo a la anterior** y, por eso, el pensamiento arcaico sigue influyendo hoy en día. En una comparación muy acertada dice el filósofo español Jesús Mosterín al hablar del tema: «Nuestra manera de pensar en un momento dado consta de muchos estratos, como una cebolla (... algunas) capas representan estratos arcaicos de pensamiento, seguidas de capas más externas de pensamiento filosófico y científico». La persistencia de este tipo de pensamiento se puede apreciar claramente, como señala el mismo autor, en la importancia que en el mundo actual poseen determinados **movimientos religiosos y nacionalistas** que poseen básicamente un pensamiento de carácter arcaico, pues buscan diferenciar a los miembros de su comunidad del resto de seres humanos y concederles una posición privilegiada en el mundo, lo que nos recuerda al primitivo deseo de protección frente a lo desconocido, la incertidumbre y el caos.

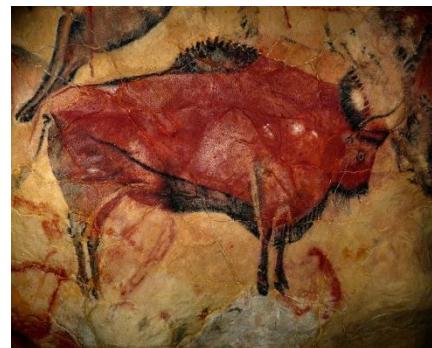
Hace un instante, les decía que filosofar era el esfuerzo por adquirir certeza acerca de lo fundamental. Pero debo apresurarme a reconocer que eso, sin más, no es filosofar. Nuestros remotos abuelos ibéricos, los que decoraban las paredes de la cueva de Altamira, y todos los humanos, desde la oscura frontera de su aparición, han hecho ese esfuerzo porque el hombre es un ser inseguro, y ciertamente, no filosofaban. El intentar obtener un saber, un conocimiento adecuado de las cosas, para actuar adecuadamente sobre ellas de manera ajustada a sus propósitos, es algo que el hombre hace desde que lo hay. La filosofía consiste, sí, en eso mismo, pero rechazando ciertas formas y técnicas de conocimiento y sustituyéndolas por otras. El hombre se halla siempre dotado de ciertas creencias que recibe de su entorno; es, por ello, un «heredero», y confía –es decir, cree– en determinados procedimientos como los más acreditados para orientar su existencia. Pues bien, la filosofía surgió en el ánimo de algunos hombres cuando se sintieron en desvío respecto a las creencias entonces vigentes, y tuvieron la audacia incomparable de atreverse a sustituirlas por otras nuevas: la fe en el poder esclarecedor de la propia razón humana como método superior de conocimiento, la fe en la mera razón como intérprete de la enigmática realidad que nos rodea.

PAULINO GARAGORRI, Introducción a Ortega. Alianza Editorial, 1970



Actividad 2: Lee detenidamente el texto y responde a las preguntas.

- ¿Cuáles son, según el texto, las razones por las que el hombre ha necesitado siempre tener unas creencias?
- ¿Cómo define la filosofía? ¿Cuáles son, según el texto, las razones de que surja la filosofía? ¿Históricamente, ocurrió lo que afirma con respecto a este tema?
- ¿Qué significa que el hombre es “heredero”? Señala un mínimo de tres creencias comunes a las personas de nuestra sociedad.



Bisonte en la cueva de Altamira

1.3 La filosofía a través de su historia

A lo largo de la historia, todos los filósofos han utilizado como instrumento la razón —aunque no siempre la hayan entendido de la misma manera—, y se han ocupado de la «totalidad», de la realidad como un «todo». Sin embargo, eso no quiere decir que hayan llegado a las mismas conclusiones. Sus visiones de la realidad son **muy diferentes** unas de otras. A diferencia de lo que ocurre en el mundo de la ciencia, la historia de la filosofía ofrece el espectáculo de numerosos personajes y escuelas que mantienen **posiciones contrapuestas**. Esta diversidad no es sino la consecuencia inevitable de la amplitud y profundidad de la razón humana. No se trata de pobreza, sino de abundancia, de **riqueza en el conocimiento**. De hecho, en este aspecto podríamos comparar la historia de la filosofía con la **historia de la música**. También en la filosofía se suceden los autores y los estilos (como ocurre con Bach, Mozart, Beethoven, la música de orquesta, el rock & roll, la música electrónica, etc.), y también en ella podemos elegir unos u otros dependiendo del problema al que nos enfrentemos, de nuestras inquietudes o, simplemente, de nuestro estado de ánimo. Así, unas veces nos convencerán más los filósofos racionalistas; otras, los empiristas; en ciertas ocasiones creeremos que los Antiguos fueron los más sabios, y en otras que los autores actuales han dado un paso más.

La pretensión de **radicalidad** que caracteriza a la filosofía (recordemos que siempre trata de ir al principio explicativo de las cosas) impide que sus conclusiones se puedan confirmar por medio de la **experiencia** (que es, de por sí, limitada), y es la causa de que haya posiciones diferentes, pues adonde no llegan los hechos debe llegar la razón con sus hipótesis. Además, estas posiciones diferentes se deben también a la misma historia, al transcurrir del tiempo. La filosofía es **inseparable de su historia**. Cada pensador se enfrenta a lo real desde la originalidad de su ingenio, pero también desde la perspectiva de su época histórica. Así, **cada época** lleva asociadas una serie de inquietudes y problemas filosóficos que exigen una urgente solución. Lo que convierte en apasionante la historia de la filosofía es que gracias a ella podemos penetrar en las **mentes más brillantes de cada época** y conocer los problemas a los que se enfrentaron (y las soluciones que ofrecieron). En la mayoría de los casos, nos daremos cuenta de que esos problemas **no han pasado de moda**, sino que permanecen vivos allí donde un ser humano piensa y se hace preguntas.



Actividad 3: Lee los siguientes párrafos y elabora un mapa conceptual que refleje breve y sintéticamente las principales características y problemas de cada época filosófica:

1.3.1 La filosofía en el mundo griego

Los **primeros filósofos** griegos (llamados «presocráticos»), entre los que hay que destacar a Tales de Mileto —el primero de todos ellos—, a Parménides y a Heráclito, identificaban la realidad con la **naturaleza**, puesto que la naturaleza era su mundo y su mayor enigma, y sobre ella centraron sus investigaciones.

Esto cambia, sin embargo, a partir del siglo V a. C., ya que con Sócrates, Platón y Aristóteles la filosofía da un giro radical y se centra en el **ser humano** y su vocación **política**. De «cosmológica» (volcada hacia el mundo exterior), pasó a ser «antropológica» (centrada en el ser humano), lo cual se explica en parte por el auge de ciudades griegas como **Atenas**. Como estos filósofos estaban vinculados a la clase dirigente griega, y no necesitaban trabajar para vivir —para eso estaban los esclavos—, su visión del ser humano fue una visión «elitista», en la que la virtud se identificaba con el tiempo de ocio, el conocimiento y la sabiduría.



La escuela de Atenas, Rafael

A partir del siglo III a. C., y coincidiendo con la **crisis** de las polis griegas, que perdieron su independencia al ser conquistadas primero por el Imperio macedónico de Alejandro Magno y luego por el Imperio romano, la filosofía dio un nuevo giro. Como los griegos habían **perdido la libertad**, la filosofía trató de proporcionarles un «**consuelo**» para vivir felices a pesar de su situación de **incertidumbre**. Las escuelas más representativas de esta época fueron las de los **epicúreos** y los **estoicos**, que pervivieron hasta el final de la Edad Antigua.

1.3.2 La filosofía en el mundo medieval

La Edad Media es una época en la que la **religión cristiana** se encuentra en el centro de una cultura que considera a Dios como el origen del universo. Lo que da sentido a toda la realidad, incluido el ser humano, es el cumplimiento de la **voluntad divina**. Ya no se considera que la filosofía sea el camino adecuado para señalarle al ser humano cómo debe vivir, sino que se la ve como un **instrumento** para profundizar en el contenido de la fe. La filosofía se convierte en esta época en esclava de la **teología**. El problema del que más se ocupan los filósofos de esta época, entre los que destacan San Agustín, en el siglo V, y Santo Tomás, en el XIII, es el de **conciliar la fe con la razón**.



La creación de Adán, Miguel Ángel

1.3.3 La filosofía en el mundo moderno

Para entender esta época y la consiguiente evolución de la filosofía tenemos que hablar en primer lugar del **humanismo renacentista**: el siglo xv se caracteriza porque en él el ser humano vuelve a ocupar el **puesto central** de la cultura. Si en el mundo medieval el ser humano había estado subordinado a Dios, en este siglo vuelve a convertirse en el «rey» de la creación. Es un ser humano liberado del «pecado original» y en el que se confía plenamente: se piensa que sus capacidades, especialmente la **razón**, son inmensas. También hay que tener en cuenta que, en esta época, se comienza a utilizar el método experimental y nace la **ciencia moderna**, que adopta una visión **heliocéntrica** del universo, en oposición a la anterior visión geocéntrica. Las consecuencias de este hecho son muy importantes y marcan el rumbo a la filosofía moderna. Los pensadores de la época se percatan de que la humanidad había estado equivocada en su forma de ver el universo; se dan cuenta de que las posiciones que se habían sostenido hasta ese momento eran erróneas. Este es el motivo por el que la **filosofía moderna** se plantea como primer y más importante problema el del **conocimiento**. Esto quiere decir que antes de ponerse a pensar sobre la realidad, habrá que entender cómo hay que pensar para no equivocarse (o, dicho de otra manera, qué *método* hay que seguir).



Lección de anatomía, Rembrandt

En este punto, la filosofía moderna se divide en dos grandes corrientes: (1) la **filosofía racionalista**, que se inicia con **Descartes** en el siglo XVII, y que toma como dato incuestionable y punto de partida la existencia del pensamiento o **conciencia**, «pienso luego existo», y (2) la **filosofía empirista**, cuyos representantes más importantes son **Locke** y **Hume**, en los siglos XVII y XVIII, que tratan de elaborar su pensamiento basándose exclusivamente en los datos que proceden de los sentidos. En el empirismo, por tanto, la experiencia sensible se convierte en el único criterio de verdad.

En los últimos años del siglo XVIII, el filósofo alemán Immanuel **Kant** va a tratar de sintetizar estas dos corrientes filosóficas tan diferentes (racionalismo y empirismo), alcanzando un **acuerdo** entre ambas. Es lo que se llama el **idealismo trascendental**, cuya influencia será enorme. Según esta filosofía, lo que los humanos conocemos no es la realidad «en sí misma», sino la realidad «fenoménica», es decir, la realidad tal y como es **filtrada o procesada** por nuestra manera de conocer en tanto sujetos.

1.3.4 La filosofía en el mundo contemporáneo

La filosofía en los dos últimos siglos se caracteriza, sobre todo, por su **fragmentación**. Así, vemos corrientes filosóficas de signos muy diferentes que responden a la **complejidad** cada vez mayor del **mundo actual**. Entre estas corrientes se encuentran el **idealismo** de Hegel, el **materialismo** de Marx, la **filosofía del lenguaje** de Wittgenstein, el **existencialismo** de Sartre o el **feminismo** de Simone de Beauvoir.



Visiones simultáneas, Boccioni

1.4 Sentido de la filosofía

Para tratar de entender adecuadamente el sentido de la filosofía vamos a analizar sus características fundamentales relacionándolas con las del conocimiento científico.

1.4.1 Conocimiento de todo cuanto hay

El conocimiento científico es **regional, sectorial**; se ocupa de **partes**, de áreas de la realidad; acota el universo, limitando así sus problemas y haciendo de ellos un estudio exhaustivo. Se ocupa, por ejemplo, de los astros —la astronomía—, de los seres orgánicos —la biología—, del movimiento —la física—... En gran parte, el progreso actual de la ciencia se debe a esta **especialización**, puesto que los científicos, en general, cada vez saben más sobre menos y este es uno de los factores que contribuye a que la ciencia evolucione a la velocidad que lo hace. Para la ciencia, por tanto, *menos es más*.

La filosofía, por el contrario, es **universal**; no delimita su objeto, no parcela la realidad, sino que se preocupa por «todo cuanto hay». Esto no significa que la filosofía sea como una enciclopedia que tenga que ocuparse primero de una cosa y luego de otra hasta agotarlas todas, sino más bien que no hay ningún problema del que no se pueda ocupar.

1.4.2 Conocimiento crítico

El conocimiento científico es crítico, ya que realiza un proceso de análisis, al reducir el sector de la realidad que ha acotado a sus elementos más pequeños, para después sintetizar o reconstruir la realidad que le ha servido de punto de partida, obteniendo de esta manera un conocimiento riguroso de la misma. El físico, por ejemplo, para estudiar la materia trata de descubrir cuáles son sus componentes más pequeños: átomos, neutrones, protones..., y el químico reduce toda la realidad a poco más de cien elementos. Sin embargo, el nivel crítico de la ciencia es un nivel «limitado», puesto que necesita apoyarse en unas **hipótesis generales que no somete a crítica**. El científico, por ejemplo, no se cuestiona si existe o no la realidad, ni si el método que utiliza para estudiarla permite conocerla tal como es, o si la ciencia tiene límites. Para poder hacer ciencia se necesita dar por supuestas estas y otras muchas hipótesis.

Por su parte, la filosofía es también crítica, pero a un nivel más «**profundo**», puesto que renuncia a apoyarse en ningún supuesto, en ninguna verdad, que no haya argumentado previamente. Por eso la filosofía puede discutir sobre cuestiones como si es posible el conocimiento o qué tipos de verdad hay, cuestiones que la ciencia no se plantea.

1.4.3 Conocimiento radical

La ciencia se ciñe a los **hechos**, a los fenómenos, y los estudia tratando de descubrir sus relaciones, para así poder prever lo que va a ocurrir y, si es posible, modificarlo. Por eso, precisamente, los conocimientos científicos son aprovechables y sirven para satisfacer muchas de las necesidades de los humanos ya que, basándose en ellos, es posible intervenir en la naturaleza y manejarla en beneficio propio.

A la ciencia **no le preocupa** saber cuál es la **naturaleza auténtica de lo real**, ni cuál su valor, ni si tiene sentido o si carece de él. Las preguntas sobre qué es auténticamente la realidad quedan al margen de la ciencia, que no es, ni pretende ser, un saber que proporcione un conocimiento que recoja de manera fiel lo que es la realidad. La ciencia proporciona simplemente un **conocimiento «simbólico»** de la misma. Mientras funcionen, todas las teorías son igualmente adecuadas, y se seguirá aquella que resulte más práctica.

La perspectiva de la filosofía al enfrentarse con la realidad es **más radical**. La reflexión filosófica intenta colocarse siempre ante «**problemas últimos**», problemas que tienen que ver con el «**valor**» o el «**sentido**» de las cosas para nosotros. No le preocupa cómo funcionan las cosas, sino cuál es su valor, si poseen o no un sentido y cuál es este, ya que de la contestación a estas preguntas depende lo que vaya a hacer el ser humano con su **libertad**.

1.4.4 Amor al saber

En definitiva, la filosofía, más que un saber, es, como indica la etimología de su nombre, un «amor al saber», una tensión hacia el conocimiento. Sócrates acostumbraba a decir que no sabía nada y, al ser consciente de ello, intentaba aprender. Los demás, en cambio, no sabiendo nada, creían saber y, por lo mismo, no se preocupaban de aprender. En este sentido la filosofía nunca sabe, **siempre quiere saber más**, nunca se da por satisfecha, siempre se cuestiona, siempre se hace preguntas, como si la realidad y nuestro papel en ella fueran un *puzzle* al que nunca se le encuentra la solución.

“La verdad científica, la verdad física, posee la admirable calidad de ser exacta, pero es incompleta y penúltima. No se basta a sí misma. Su objeto es parcial, es solo un trozo del mundo y además parte de muchos supuestos que da sin más por buenos; por tanto no tiene en sí misma su fundamento y raíz, no es una verdad radical. [...] Donde acaba la física no acaba el problema; el hombre que hay detrás del científico necesita una verdad integral, y, quiera o no, por la constitución misma de su vida, se forma una concepción entera del Universo. Vemos aquí dos tipos de verdad: la científica y la filosófica. Aquella es exacta pero insuficiente; esta es suficiente pero inexacta. Y resulta que esta, la inexacta, es una verdad más radical que aquella —por tanto y sin duda, una verdad de más alto rango— no solo porque su tema sea más amplio, sino aun como modo de conocimiento; en suma, que la verdad inexacta filosófica es una verdad más verdadera”.

JOSÉ ORTEGA Y GASSET, *¿Qué es filosofía?* Revista de Occidente, 1958



 Actividad 4: Relaciona en tu cuaderno las partes del texto que creas convenientes con cada uno de los cuatro puntos vistos en el epígrafe anterior.



Actividad 5: Mapa conceptual (2). Sigue practicando cómo hacer un mapa conceptual con el siguiente ejercicio (puedes añadir los términos que necesites aunque no estén en la lista, pero debes usar todos los que hay).

ELABORA TU ORGANIZADOR VISUAL

LA FILOSOFÍA

Elabora un mapa conceptual en el que se represente la filosofía, utilizando, entre otros:

- | a. los conceptos: | b. los nexos: |
|---|---------------------|
| «la filosofía» | «nace en» |
| «Grecia» | «es un saber» |
| «pensamiento arcaico» | «es necesaria para» |
| «crítico» | «sobre» |
| «radical» | «para» |
| «fundado» | «se ocupa de» |
| «los enigmas del universo» | «históricamente» |
| «todo lo relacionado con el comportamiento» | |
| «mundo griego» | |
| «mundo medieval» | |
| «mundo moderno» | |
| «ser y su creador» | |
| «muy diversos temas» | |

1.5 Necesidad de la filosofía

1.5.1 La racionalidad científica y la racionalidad filosófica

Para muchas personas, e incluso para algunas corrientes filosóficas, la ciencia, el conocimiento científico, constituye el prototipo, «el modelo» de conocimiento. Piensan que solo el saber científico es **auténticamente racional**. Lo que no es ciencia no sería racional o, por lo menos, no sería racional del todo. Esto se debe posiblemente a que la ciencia puede ser **verificada experimentalmente** y a que ha contribuido a muchas mejoras tecnológicas que nos hacen la vida más **cómoda**.

Sin embargo, ninguna de estas dos características supone que la **racionalidad científica** sea la única forma de racionalidad posible. Si se piensa detenidamente, ambas derivan de la perspectiva en la que se sitúa la ciencia a la hora de conocer la realidad. Los conocimientos científicos, en efecto, se caracterizan por su **exactitud**, por el rigor de sus previsiones, pero esto se debe a que los problemas de los que se ocupan son **problemas de funcionamiento**.

Sabemos que la realidad se puede dividir en muy **diversos campos científicos** (química, lingüística, biología, física, matemáticas, psicología...), y que **cada uno**, según su metodología, obtiene **conocimientos exactos** de su objeto que además se amplían con el tiempo y las nuevas investigaciones. Ahora bien, ¿se puede decir que la suma total de esos campos de saber agote lo real? Responder afirmativamente supondría que **problemas filosóficos** como qué vida debemos llevar, qué sistema político es el mejor o cuál es el sentido de la existencia humana, por ejemplo, **debieran ser respondidos** por un grupo de “expertos” en nombre de toda la población. Lo cual sería evidentemente **inaceptable** por ser incompatible con la libertad.

Diremos, por tanto, que si la filosofía es necesaria es porque existen **questiones abiertas y universales** que no caen directamente bajo el campo de ninguna ciencia particular. Estas cuestiones, como ya sabemos, son replanteadas de formas diferentes con el paso del tiempo y sus respuestas no terminan de “cerrar” las preguntas. Al mismo tiempo, son cuestiones que, en tanto seres humanos, **no podemos evitar** plantearnos, porque son esenciales. La filosofía no ayuda a cerrarlas, pero sí a entenderlas y plantearlas con rigor, de forma crítica y con fundamento, a fin de distinguir los verdaderos problemas de los falsos. En este sentido, es una disciplina plenamente racional, pese a no ser científica.

Yo entonces empecé a preguntarle cosas más «abstractas»: ¿qué es la vida?, ¿cuál es el origen?, ¿qué es la muerte?, ¿qué hay después?, ¿sabe usted dónde está el amor de su esposa?, ¿me podría explicar sobre una pizarra por qué, al atardecer, se pone usted tan triste? Severo Ochoa escuchaba. Pensaba un rato. Después, por sus carnosos labios dejaba caer un lacónico «no lo sé». Y así, entre «no lo sé» y «no lo sé», pasamos un largo rato. Al fin, se puso en pie, altísimo como era. Dio una vuelta por la sala. Volvió. Me miró desde arriba, en contrapicado. Y soltó su tremenda confesión: «No tengo ni una sola respuesta para nada de lo que de verdad me interesa. Puedes escribir bien grande que te he dicho que soy un extraño sabio... un sabio que no sabe nada».

Entrevista a SEVERO OCHOA en EL MUNDO, 4/11/93



Severo Ochoa, Premio Nobel de Química

1.5.2 La filosofía, tarea imprescindible

La reflexión filosófica es una actividad necesaria por varias razones. Las más importantes son tres:

a) Filosofía y libertad

El ser humano no posee un lote de respuestas programadas de antemano por su naturaleza, como les ocurre a los demás animales, y necesita continuamente decidir cómo va a realizar su libertad, **cómo va a vivir su vida**. La reflexión filosófica es la **única capaz de orientar racionalmente la existencia humana**, y sería absurdo pensar que lo más importante del ser humano, su libertad, debe ser ordenado sin tener en cuenta a la razón.

Vivir seriamente consiste en tomar las riendas de nuestra propia vida, en asumir la dirección de nuestra vida, en conducirla con el rumbo o hacia la meta deseada, lo cual presupone que deseamos mantener algún rumbo o alcanzar alguna meta. La vida sería es como un arco tensado, es un vivir activo y desde dentro, no un mero dejarse vivir desde fuera, como la boya a la deriva que todas las olas y corrientes agitan y llevan. Si todo nos da igual, si no pretendemos ir a sitio alguno, tampoco precisaremos de ningún tipo de orientación. Pero si seriamente tratamos de vivir lo mejor posible, tendremos que orientarnos globalmente. Esta orientación vital ha sido proporcionada en el pasado por las religiones y (más recientemente) por las ideologías políticas, tanto en el caso de los grandes movimientos de masas, como el cristianismo, el islam, el nacionalismo o el comunismo, como en las pequeñas sectas o facciones marginales.

Jesús MOSTERÍN. Revista *Claves*, nº48

b) Filosofía y ciencia

Uno de los mayores problemas que plantean las ciencias en la actualidad proviene del grado de desarrollo alcanzado, que les lleva, en ocasiones, a intentar orientar la vida humana sin someterse a ninguna crítica exterior a ellas mismas. Pensemos, sin ir más lejos, en el desarrollo genético y en la clonación. Hay personas que piensan que el hecho de que **técnicamente se pueda hacer algo significa sin más que hay que hacerlo**. La reflexión filosófica es la única que puede impedir que cada una de las ciencias, desde su parcela, intente organizar la vida total de los seres humanos. Esto no quiere decir que se oponga a las ciencias, sino que se encarga de **criticar sus abusos y excesos**.

c) Filosofía y poder

A lo largo de la historia, el poder establecido siempre ha pretendido **dirigir la vida** de los ciudadanos. Para ello se ha servido de la **ideología** —que siempre ha tratado de manipular— y, llegado el caso, de la **fuerza**.

En nuestro mundo, **pese al aumento de las libertades**, el intento del poder por dirigir la vida de los ciudadanos es tan grande como en cualquier otra época, pero para hacerlo dispone de unos medios mucho más poderosos y **más sofisticados**. En ocasiones puede utilizar los **medios de comunicación**: prensa, radio, televisión, redes sociales... para tratar de crear en la ciudadanía una forma de pensar y de vivir que no se preocupe por desarrollar sus capacidades personales. En vez de promover que se realicen como humanos, se les pedirá que estén al servicio de los intereses del poder, especialmente del poder económico, ideológico o religioso. La reflexión filosófica es la única que puede servir en muchas ocasiones para **desmontar y ver el aspecto manipulador de la ideología** que el poder trata de inculcar en los ciudadanos a través de esos medios, sea del signo que sea.



Actividad 6: Nombra tres avances científicos que hayan contribuido a mejorar objetivamente la vida de las personas. A continuación, nombra tres peligros derivados del avance tecnológico. ¿Crees que el balance es positivo o negativo? Razona tu respuesta.



Actividad 7: Señala al menos tres ejemplos reales de cómo el poder manipula a los ciudadanos privándoles de su libertad.

Vocabulario general (Unidad 1).

En filosofía es necesario que pongamos especial cuidado al elegir las palabras que vamos a emplear: a veces utilizamos palabras de uso común, pero con un significado específico y diferente del cotidiano; otras veces, se trata de palabras con una larga trayectoria en la historia de la filosofía cuyo significado ha ido cambiando con el tiempo o varía de un filósofo a otro.

El siguiente vocabulario tiene como objetivo servir de guía y orientación general en el estudio de la filosofía. Puedes añadir las palabras que vayas aprendiendo o las que encuentres en las páginas anteriores cuyo significado desconozcas. También puedes elegir algunas de las palabras siguientes y profundizar en ellas para elaborar tu glosario personal.

Arjé: Proviene del griego y significa «principio», «fundamento» o «comienzo». Fue el término utilizado por los primeros filósofos para referirse al elemento primordial del que está compuesta o del que deriva la realidad material.

Causa: El origen o fundamento de algo, que sería su efecto. El principio de causalidad establece que todo efecto tiene una causa.

Conciencia: Propiedad emergente del cerebro como actividad mental que reflexiona sobre su propia existencia y la existencia de los objetos que están a su alrededor.

Crítica: Se refiere a juzgar, pensar o discernir, en el sentido de someter una idea, un concepto, etc. a un criterio racional que nos permita emitir un juicio positivo o negativo acerca de lo criticado.

Esencia: Lo que la cosa realmente es en sí misma. Cuando definimos algo, buscamos su esencia.

Ética: También llamada moral, es la parte de la filosofía que estudia el comportamiento del ser humano y las normas a las que obedece, ya sea describiendo cómo nos comportamos de hecho o prescribiendo cómo deberíamos hacerlo. Está estrechamente vinculada a la filosofía política.

Existencia: Etimológicamente, la palabra *existencia* viene del latín *ex-*, prefijo que indicaba «afuera», y *sistere*, verbo que indicaba «tomar posición», «estar fijo». Podríamos traducirla como «lo que está ahí», «lo que está afuera», y en ese sentido sería equiparable a la realidad. También suele contraponerse a *esencia*, que hace referencia a lo que es permanente e invariable de las cosas. La existencia sería la realidad concreta de las cosas.

Gnoseología: Término que viene del griego *gnosis*, «conocimiento», y *logos*, «discurso». Es la parte de la filosofía que se ocupa de los problemas relacionados con el origen, la naturaleza y la validez del conocimiento. Los filósofos no solo se preguntan por la realidad, sino por cómo la conocemos. La gnoseología o teoría del conocimiento se concreta en preguntas como «¿Qué relación existe entre nuestro conocimiento y las cosas?», «¿Qué nos garantiza que nuestro conocimiento sea verdadero?», «¿Qué relación existe entre la razón y los sentidos?».

Intuición: En filosofía, la intuición es el conocimiento directo de algo, sin ningún intermediario. En la filosofía idealista, solo es posible la intuición intelectual, es decir, que la mente capte directamente una idea. En la empirista, sin embargo, solo hay intuición sensible, es decir, lo que captan directamente nuestros sentidos.

Lógica: Es la ciencia que expone las leyes, los modos y las formas de las proposiciones en relación con su verdad o falsedad. Es fundamental para determinar si un razonamiento es correcto o no.

Logos: Proviene del griego *léghein*, que fue utilizado con múltiples significados, siendo los fundamentales los de «cálculo» y «discurso». En filosofía se suele traducir como «razón» o «pensamiento» en la mayoría de ocasiones.

Metafísica: Parte de la filosofía que se pregunta acerca de la estructura y las causas supremas de las cosas. Con los presocráticos, la metafísica adoptó la forma de la cosmología, es decir, de una investigación sobre el universo natural y los principios que lo conforman. Con Aristóteles, se presentó como ontología, o sea, la cuestión del ser y la realidad en general. La teología, que se pregunta por la existencia y la esencia de Dios, está estrechamente unida a la metafísica. Históricamente, la metafísica se ha concretado en preguntas como «¿Cuáles son los principios o elementos básicos que forman el universo?», «¿Qué es el ser y cómo se estructura?», etc.

Mito: La palabra *mito* viene del griego *mythos*, cuya etimología remite a significados como «palabra», «discurso». Se entiende por *mito* todo relato acerca de los orígenes de cualquier tipo de realidad (desde el origen del universo y del ser humano hasta el de un objeto cualquiera). Tal relato tiene las características de apelar a lo sobrenatural como elemento explicativo y de recurrir a un lenguaje ambivalente y ambiguo, lo que le lleva a incurrir en contradicciones. Además, al estar inserto en una cultura oral, pueden existir distintas versiones de un mismo mito.

Percepción: Proceso psicofísico que consiste en la interpretación de los datos sensoriales.

Práctica: En oposición a lo teórico, se dice de lo que tiende a la realización o aplicación de los conocimientos. Cuando se utiliza para caracterizar a un determinado tipo de racionalidad, hace referencia a la reflexión sobre el modo de obrar o de actuar.

Razón: Tiene su equivalente en el griego *logos*, que quiere decir «argumentar», «discurso», «decir». Desde siempre la razón se ha entendido como la capacidad humana de hablar y decir y, más concretamente, la capacidad de producir discursos que expliquen la realidad. El racionalismo considera que la razón es el instrumento privilegiado del ser humano en una doble función: el conocimiento del mundo (búsqueda de la verdad) y el conocimiento del propio ser humano, el autoconocimiento (búsqueda de la felicidad).

Sentidos: Desde un punto de vista psicofísico, se entiende por *sentido* la capacidad de experimentar ciertas sensaciones, facultad que se realiza mediante órganos llamados también sentidos (vista, oído, tacto, gusto, olfato). Al sentido común se le ha llamado «sentido de los sentidos». Por otro lado, estos sentidos son llamados sentidos externos, mientras que el sentido interno o íntimo equivale a veces a conciencia, al conocimiento o percepción de la interioridad psíquica. El sentir es común al animal y al ser humano, aunque este último se siente sentir o se siente a sí mismo, mientras que el animal se limita a la organización del sentir.

Substancia: En la filosofía de Aristóteles, es aquella realidad que existe por sí misma y que sirve de soporte de sus cualidades o accidentes, que, por el contrario, están sujetos al cambio.

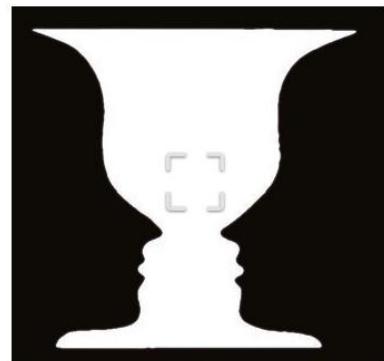
Teoría: conocimiento especulativo que no busca ninguna aplicación. Cuando se utiliza para caracterizar a un determinado tipo de racionalidad, hace referencia a la reflexión sobre problemas puramente especulativos.

Unidad 2. El problema del conocimiento y la verdad

1. El conocimiento

Uno de los primeros problemas, si no el primero, con el que se tiene que enfrentar la filosofía teórica es el del conocimiento. Al fin y al cabo, antes de pensar acerca de la realidad es necesario reflexionar sobre hasta qué punto es posible fiarse del conocimiento, reflexionar sobre cómo funciona, cuáles son sus posibilidades y sus límites. Hay que recordar que la filosofía no da nada por supuesto y que eso la obliga a enfrentarse incluso con el tema de cómo hay que

pensar para hacerlo adecuadamente.



La Psicología de la *Gestalt* (forma) estudió minuciosamente la percepción y sus fenómenos, llegando a establecer leyes de la percepción (de simplicidad, de continuidad, de semejanza, de proximidad, etc.). Su tesis fundamental es que «el todo es mayor que la suma de las partes», esto es, que el sujeto pone algo que no está en el objeto para configurarlo perceptualmente.

1.1 Grados y herramientas del conocer

El **ser humano**, para responder tanto a los problemas teóricos como a los prácticos, cuenta con **dos tipos** de conocimiento: el **sensitivo** —a través de los sentidos— y el **intelectivo** —a través de la razón—.

1.1.1 El conocimiento sensible

Tradicionalmente se ha hablado de **cinco órganos** de los sentidos: vista oído, gusto, olfato y tacto. Pero la psicología, ya desde hace tiempo, distingue **bastantes más**, utilizando distintos criterios y dando origen, en consecuencia, a clasificaciones diferentes. Una de las más utilizadas es la que se hace a partir de su localización en el cuerpo. Se clasifican, entonces, como **exteroceptores** (los que están en el exterior e informan de estímulos externos, como la luz, el sonido, etc., y que corresponden a los cinco sentidos tradicionales), **interoceptores** (internos, captan los estados del organismo, como la sed, el cansancio o el hambre), **propioceptores** (que permiten la coordinación muscular y el equilibrio, y están situados en los músculos) y **nociceptores** (situados en cualquier parte del cuerpo, informan de estímulos perjudiciales o nocivos para el organismo, como el dolor, por ejemplo).

En cualquier caso, y sean estos o más los sentidos del ser humano, el conocimiento sensible está vinculado todo él a la **sensación** y a la **percepción**, que, aunque en el lenguaje cotidiano —incluso a veces en el filosófico— son términos sinónimos, técnicamente son diferentes.

La **sensación** es la excitación que produce un **estímulo** en un órgano sensorial. Es, pues, algo **puramente físico** y fisiológico, y, en sentido estricto, aún **no es conocimiento**. Una energía física provoca la estimulación de un órgano sensorial y este genera un **impulso eléctrico** que se desplaza por el sistema nervioso hasta el **cerebro**, donde se descodifica el mensaje sensorial.

VOCABULARIO

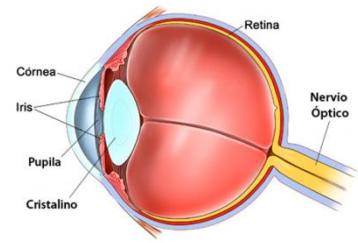
sensación: excitación que produce un estímulo en un órgano sensorial y que provoca en él un impulso eléctrico que se desplaza por el sistema nervioso hasta el cerebro.

estímulo: cualquier realidad capaz de modificar un órgano sensorial.

percepción: proceso sensocognitivo en el que las cosas se hacen manifiestas como tales.

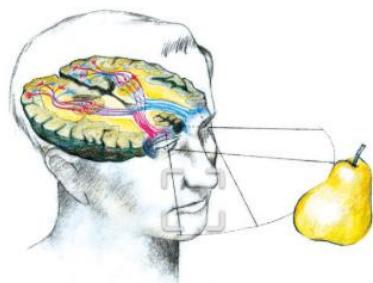
El resultado de esta descodificación es solo **uno de los elementos** del conocimiento sensible. En el caso de la vista, por ejemplo, las ondas electromagnéticas del espectro de luz visible entran por la córnea y, a través de la cámara anterior del ojo, por la pupila, atraviesan el cristalino hasta llegar a la retina, donde excitan las células llamadas bastoncillos y conos, produciendo un impulso, un mensaje sensorial codificado, que se traslada, a través del nervio

óptico, hasta el cerebro, donde se produce su descodificación, cuyo resultado es uno de los elementos de lo que se ve. Se puede decir, por tanto, que no es el ojo el que ve, sino que se ve a través del ojo. Y este esquema es similar en todas las sensaciones. Todo se reduce a energías físicas que producen reacciones bioeléctricas.



El ojo humano capta longitudes de onda entre 380 y 780 nm (un nanómetro —nm— equivale a la mil millonésima parte de un metro). Es lo que se denomina **espectro de luz visible**, que va del violeta al rojo. Son invisibles, pues, para el ojo humano las longitudes menores de 380 (la luz ultravioleta) y las mayores de 780 (la luz infrarroja).

La **percepción**, por su parte, tal y como la define el psicólogo español José Luis Pinillos, es «un proceso sensocognitivo en el que las cosas se hacen manifiestas como tales en un acto de experiencia». La percepción **sí es conocimiento**, puesto que en ella la sensación, o mejor aún **las sensaciones** —ya que estas siempre se presentan en grupos— **han sido organizadas**, se les ha dado un sentido. El proceso que da origen a percepciones a partir de sensaciones está sometido a **una serie de leyes de la Forma**, como ya demostraron los psicólogos de la **Gestalt** (del alemán *gestalt*: «forma» o «configuración»). Estos psicólogos, apoyándose en el hecho de que el ser humano **percibe totalidades** (objetos como tales) y **no simplemente cualidades separadas** (triangularidad, pequeñez, blancura, etc.), estudiaron y describieron las leyes que rigen la organización o agrupación perceptiva de los estímulos, así como las relaciones entre el fondo y la figura. Además, **en la formación** de las percepciones **no solo intervienen sensaciones** —la percepción no es una simple suma de sensaciones—, sino también otros factores como los **intereses, expectativas, actitudes, experiencias pasadas y motivaciones** del sujeto, incluso la cultura, el lenguaje y el medio ambiente en el que se desenvuelve su vida. La percepción no es un proceso independiente y aislado de la mente, sino una **interpretación global** (el sujeto pone bastante de su parte).



La percepción organiza, interpreta y da sentido a los datos estrictamente físicos de la sensación.



Actividad 1: Observa las tres imágenes proyectadas y responde a las tres preguntas siguientes:

- ¿Qué ves en cada una de estas fotografías?
- ¿Qué consecuencias crees que se deducen de ello?
- Aporta algún ejemplo concreto donde se aprecie la influencia de las necesidades personales en la percepción.

1.1.2 El conocimiento intelectual

El conocimiento intelectual funciona sobre la base del conocimiento sensible, y se compone de tres operaciones básicas que se contienen unas a otras como las muñecas rusas, y que representan el paso de lo más sencillo (el concepto) a lo más complejo (el razonamiento).

La **primera** de las funciones del conocimiento intelectual —en el sentido de la más simple— es la elaboración de conceptos. El **concepto** es la representación mental, universal y abstracta de un objeto, no necesariamente material. Son conceptos: mesa, árbol, nieve, blanco, verde, etc. Los conceptos son **abstractos**, porque prescinden de las propiedades singulares de cada objeto y se quedan exclusivamente con las propiedades comunes a todos los objetos de una misma clase y, por ello, son **universales**, porque se refieren no a un objeto singular determinado, sino a cualquier individuo miembro de una clase de objetos.

Ya Aristóteles (gran filósofo griego del s. IV a. C.) señaló que la formación de los conceptos era fruto de una **operación mental** —la **abstracción**— que consiste en **aislar** conceptualmente una propiedad concreta de un objeto y reflexionar mentalmente sobre ella, **ignorando otras** propiedades del objeto en cuestión. Así, por ejemplo, el concepto de mesa procede del proceso de comparación de diversos objetos muebles que comparten entre sí unas características semejantes que podemos «abstraer» y quedarnos con lo que tienen en común. Aquello que hace que una mesa sea una mesa no es que sea cuadrada, redonda, rectangular, de madera, de mármol, verde, amarilla o roja, sino que abstraemos de estos objetos su color, su forma, el material del cual están hechas y nos quedamos con lo que poseen en común, elaborando de esta manera el concepto de «mesa». Lo mismo valdría para «lo blanco», «lo pequeño», «lo justo», etc.

Los conceptos están inevitablemente **asociados al lenguaje** que los expresa: se expresan en **palabras**, que reciben más concretamente el nombre de **«términos»**.

La **segunda** de las funciones es la de elaborar **juicios** relacionando conceptos de forma ordenada. El **juicio** es la **relación** que el pensamiento establece entre dos conceptos cuando **afirma o niega** el uno del otro. Se realiza un juicio, por ejemplo, cuando se establece una relación entre los conceptos «nieve» y «blanco» y se afirma que «la nieve es blanca», o cuando se establece una relación entre los conceptos «nieve» y «verde» y se afirma que «la nieve no es verde».

La **expresión** del juicio —expresión que siempre se da, aunque no se juzgue en voz alta, puesto que el ser humano no solo manifiesta su pensamiento con palabras, sino que también piensa con ellas— recibe el nombre de **proposición o enunciado**. Por eso, y aunque existe alguna diferencia de matiz, se pueden considerar como **sinónimos** los términos juicio, proposición y enunciado.

La **tercera** función es el **razonamiento**, que no es sino una **relación ordenada de juicios**. Se puede definir el razonamiento como el proceso mediante el cual el pensamiento relaciona dos o más **juicios conocidos**, que obran como **premisas**, e **infiere** de ellos un **nuevo juicio** que recibe el nombre de **conclusión**. Se realiza un razonamiento, por ejemplo, cuando el pensamiento establece una relación entre las proposiciones «todos los alumnos de 1º de Bachillerato estudian filosofía» y «Juan estudia 1º de Bachillerato», y de ellas infiere que «Juan estudia filosofía». En el razonamiento, el pensamiento pasa de una cosa conocida a otra inicialmente desconocida; es, pues, el medio por el que el ser humano **progresa en el conocimiento** a partir de lo que ya conoce.

La **expresión** del razonamiento —expresión que también se da siempre— recibe el nombre de **argumento o argumentación**.

* VOCABULARIO

concepto: representación mental, universal y abstracta de un objeto.

término: expresión verbal —mental, escrita o hablada—, de un concepto.

* VOCABULARIO

juicio: relación que la mente establece entre dos o más conceptos afirmando o negando los unos de los otros.

proposición: expresión verbal —mental, escrita o verbal—, de un juicio.

razonamiento: proceso por el cual la mente, relacionando entre sí varios juicios, infiere uno nuevo.

argumento: expresión verbal —mental, escrita o verbal—, de un razonamiento.



Actividad 2: Completa la siguiente tabla

Función intelectual	Se expresa mediante
Crear conceptos	
	Proposiciones o enunciados
Elaborar razonamientos	



Actividad 3: Observa los siguientes razonamientos y anota al lado si ves algo raro en ellos:

- Todos los seres humanos son mortales.
- Sócrates es un ser humano.
- Sócrates es mortal.

- Todos los elefantes leen poesía lírica.
- Los que leen poesía lírica son buenos patinadores.
- Todos los elefantes son buenos patinadores.

- Todos los griegos son mortales.
- Sócrates es griego.
- Sócrates necesita beber para vivir.



Actividad 4: Une las características de la derecha con cada uno de los tres elementos de la izquierda:

- | | |
|-------------------------|------------------------------------|
| 1. Conceptos | a. Afirman o niegan algo |
| | b. Se elaboran por abstracción |
| 2. Juicios | c. Tienen que ser válidos |
| | d. Contienen premisas y conclusión |
| 3. Razonamientos | e. Se elaboran con juicios |
| | f. Son una representación mental |
| | g. Son universales |
| | h. Se expresan con enunciados |
| | i. Se elaboran con conceptos |

TEXTO 1: La naturaleza social del ser humano

"La razón de que el hombre sea un ser social, más que cualquier abeja y que cualquier animal gregario, es clara. La naturaleza no hace nada en vano. Sólo el hombre, entre los animales, posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer; por eso la tienen los otros animales, ya que por su naturaleza han llegado a tener sensación del dolor y del placer y a indicarse estas sensaciones unos a otros. En cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y lo dañino, así como lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales: poseer de modo exclusivo el sentido de lo bueno y de lo malo, lo justo y lo injusto, más allá del placer y el dolor que sienten".

ARISTÓTELES, *Política*. Alianza Editorial, 2015.



Actividad 5:

- Describe la diferencia que hay, según Aristóteles, entre palabra y voz.
- ¿Qué significa que lo propio de los seres humanos es "poseer de modo exclusivo el sentido de lo bueno y de lo malo, de lo justo y de lo injusto, y las demás apreciaciones"? Ponlo en relación con las funciones del conocimiento intelectual que hemos visto.

2. La verdad

2.1 Estados de seguridad respecto a la verdad



Actividad 6: completa los huecos del epígrafe siguiente con las palabras del cuadro de la derecha y sus derivadas.

Supongamos que un día aparece en una revista la siguiente noticia: «Según los datos obtenidos, un grupo de paleontólogos tiene la _____ de que hace 2,8 millones de años se produjo en la tierra un gran cambio climático que provocó un descenso brusco y duradero de las temperaturas con la consiguiente expansión de los casquetes polares». ¡Hace 2.800.000 años! ¿Será verdadero lo que dicen?

Quien no supiera este dato, al leer la revista, ha salido de su _____: ahora ya lo sabe. Y lo sabe independientemente de que el dato sea verdadero o falso, porque estar _____ no es exactamente lo mismo que ser un _____.

Es posible, sin embargo, que algún paleontólogo no esté convencido de esa posición. Quizá porque maneja otros datos o porque, manejando los mismos, no está seguro de que lleven a esa conclusión. Tiene, entonces, una _____, porque aun «afirmando algo, admite la posibilidad de no estar en lo cierto».

La mayoría de las personas, sin embargo, al no ser especialistas en el tema, al leer los argumentos de unos paleontólogos y otros, no sabrían a quiénes dar la razón: _____, porque la _____ es eso, la «suspensión del juicio»: no sé si A o si B. Los hipotéticos paleontólogos que habían escrito el artículo de la revista dicen poseer _____ de lo que afirman, esto es, tienen «plena seguridad de que es verdadero».

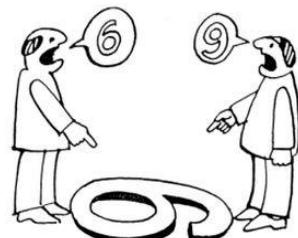
VOCABULARIO

ignorancia: ausencia de conocimiento.

opinión: afirmación de la verdad de algo, pero admitiendo la posibilidad de que no lo sea.

duda: suspensión de juicio con respecto a la verdad o falsedad de un enunciado.

certeza: plena seguridad en la verdad de un enunciado.



Pero ¿cómo tener certeza de algo? ¿Con qué criterio determinar que una proposición es verdadera o falsa? ¿Qué es lo que permite distinguir entre lo verdadero y lo falso?

2.2 El criterio de verdad



Actividad 7. Asigna a cada definición uno de los siguientes criterios de verdad: *la tradición – el criterio de autoridad – la ideología (posverdad) – la verificabilidad – la utilidad – la evidencia*. Pon un ejemplo de cada.

Definición	Criterio de verdad	Ejemplo
Algo es verdadero si refuerza mi ideología política o mis prejuicios, sin necesidad de contrastar o verificar la información.		
Se acepta una afirmación como verdadera porque procede de alguna persona a la que se concede crédito por su conocimiento en una materia determinada.		
Este criterio sostiene que un enunciado será verdadero cuando sea beneficioso y útil, cuando permita al ser humano orientarse en la realidad o avanzar en sus investigaciones.		
Lo evidente es lo que se presenta ante el entendimiento como indiscutible, aquello que no tenemos más remedio que aceptar. Por ejemplo: «el todo es mayor que la parte». Se da también en el caso de los llamados «primeros principios», como el principio de identidad, que afirma que una cosa es igual a sí misma («A = A»).		
Se toma como verdadero aquello que a lo largo del tiempo ha sido considerado como verdadero por la comunidad a la que uno pertenece. En el caso de los mitos de muchos pueblos este criterio ha desempeñado un papel muy importante.		
Lo que se piensa será verdadero si, al contrastarlo con la realidad, coincide con ella. Este criterio posee gran aplicación en el campo de las ciencias experimentales.		

3. Las falacias o sofismas

Decíamos más arriba que un **argumento erístico** o **falacia** o **sofisma** es *cualquier razonamiento no válido con apariencia de validez*, de manera que no es un verdadero argumento: cualquier razonamiento que contenga una falacia no puede ser aceptado como válido.

La falta de validez de un razonamiento puede provenir o bien de su forma, de su estructura formal, o bien de la utilización de su contenido lingüístico. En el primer caso estaremos ante una **falacia formal**, en el segundo ante una **falacia no formal** (o informal, o material).

Las falacias formales lo son porque contienen un error en su estructura, de manera que la conclusión no se deriva necesariamente de sus premisas. Detectarlas pertenece, pues, a la **lógica formal**, de la que ya nos hemos ocupado.

Las falacias no formales, sin embargo, pueden tener su origen en una enorme variedad de prácticas, y no es fácil sistematizarlas todas. Aristóteles, John Locke o Stuart Mill, entre otros muchos, propusieron sus propias clasificaciones. En síntesis, podemos distinguir tres tipos: las **lingüísticas**, las de **pertinencia** (o más bien impertinencia), las de **datos insuficientes** o las **mORALES**.

3.1 Las falacias de pertinencia

Son aquellas que utilizan ideas o situaciones no pertinentes para la veracidad del argumento. Algunas de las más importantes son: *ad hominem*, *ad baculum*, *ad misericordiam*, *ad verecundiam*, *ad populum* y *ad ignorantiam*.

a) **Ad hominem** (contra el hombre). Es toda refutación que se basa en la censura de quien defiende la idea que se quiere refutar: «El lujurioso Laócrates, tan famoso por su oratoria como por sus excesos, dice en sus discursos que la virtud es contención y mesura». Evidentemente, la conducta de la persona no refutaría la verdad de lo que dice en sus discursos. También aparece cuando se refuta una idea aludiendo a los intereses que puede tener quien la defiende. Por ejemplo, cuando en una campaña electoral alguien advierte que «eso lo dice Laócrates porque está en campaña, para captar votos». El que quiera captar votos no significa que lo que haya dicho no sea verdad (aunque tampoco garantiza que sea cierto, claro). En su libro *Juan de Mairena*, Antonio Machado recoge una cómica denuncia de esta falacia que se ha hecho famosa:

"La verdad es la verdad dígala Agamenón o su porquero". Al oír la frase, Agamenón asiente y dice: "Estoy conforme", mientras que el porquero, que piensa que no es lo mismo contar una verdad siendo un rey o un plebeyo, vestido de turco tradicional que vestido de occidental, declara: "no me convence".

b) **Ad baculum** (al bastón). El bastón alude a la autoridad o poder de quien argumenta sobre el oyente y en el que se apoya para forzar su asentimiento. Por ejemplo, el jefe que argumenta ante sus subordinados tal o cual forma de trabajar y concluye: «por supuesto que cada uno puede tener su opinión y hacer lo que crea correcto, pero a mí me encanta que quienes trabajan para mí piensen lo mismo que yo». Un argumento, sin duda, convincente... para quienes quieran seguir trabajando para él.

c) **Ad misericordiam** (a la compasión). Persigue convencer a los oyentes apelando a sus sentimientos (la compasión, la empatía, el afecto, el agradecimiento, etc.), no a los argumentos expuestos: «Laócrates es culpable, sí. Lo ha confesado. Pero ¿condenaréis a este pobre viejo, a este orador decrepito y enfermo que tantas veces os hizo gozar con sus discursos, a quien cuando os hizo un favor no le preguntasteis si cumplía con la ley, a quien está más cerca de la muerte que del deleite de vivir?».

d) **Ad verecundiam** (a la autoridad). Esta falacia se refiere a la autoridad intelectual o moral que sobre los temas tratados tiene el especialista, el que sabe de ellos. Si la falacia *ad hominem* se apoya en la autoridad como poder, esta se apoya en la autoridad como saber. «No soy yo quien dice que la virtud es contención y mesura, sino Laócrates, el más sabio y virtuoso de los hombres».

e) **Ad populum** (al pueblo). Consiste en la apelación a los tópicos, a lo que la gente suele pensar dándolo como evidentemente verdadero: «Lo diga o no Laócrates, eso es así de toda la vida, ¡todo el mundo lo sabe!».

POLO: ¿No crees que quedas refutado, Sócrates, cuando dices cosas tales que ningún hombre se atrevería a decir? En efecto, pregunta a cualquiera de estos (Platón, Gorgias, Gredos, 2010).

f) **Ad ignorantiam** (por ignorancia) que recurre a dar por verdadero aquello que el oyente no puede refutar: «Laócrates habla a diario con los dioses. Y si no, ¡demuéstramelo!».

3.2 Las falacias de datos insuficientes

a) **Generalización inadecuada**. Se produce en argumentos, normalmente inductivos (van de lo particular a lo general), que en su conclusión incluyen una generalización que rebasa los límites de las premisas. Ejemplo: «Atenienses, he conocido a muchos macedonios en mi vida y en todos ellos descubrí gusto por la insidia; creedme si os digo que todos los macedonios son insidiosos por naturaleza».

b) **Falsa causa (Post hoc ergo propter hoc)**, “después de esto, eso; entonces, a consecuencia de esto, eso”). Esta falacia ocurre cuando se establece como causa de algo lo que ocurre inmediatamente *antes* de ese algo. Consiste en confundir el orden cronológico con el orden lógico. Ejemplo: Laócrates mantenía que la leche era buena para los discursos, porque «las palabras son más justas después de haber desayunado».

c) **Evidencia incompleta o “cherry picking”**. Esta falacia ocurre cuando se omiten deliberadamente las pruebas: ocultación o sustracción de pruebas que irían en contra de lo que se quiere defender. Por ejemplo, nuestro falso Laócrates jamás dijo que su esclavo más fiel y pacífico también era de origen macedonio.

3.3 Las falacias morales

La más importante de todas es la **falacia naturalista**, que busca confundir el ser (lo que hay) con el deber ser (lo que debería haber). Por ejemplo, si la esclavitud resultaba habitual para un griego del siglo V a.C., entonces era lo mejor, pues parecía ser “lo que siempre se ha hecho”. Se llama naturalista porque asume que el comportamiento humano es como la naturaleza y no tiene sentido ir en contra de ella.



Actividad 8. Otras falacias. Busca información sobre alguna de las siguientes falacias y explícalas en clase a tus compañeros:

- **Wishful thinking**
- **Falso dilema**
- **Petición de principio**
- **Falso escocés**
- **Afirmación gratuita**
- **Pedofrastia**
- **Hombre de paja**

Unidad 4. La reflexión filosófica sobre el ser humano

Si recuerdas nuestra actividad inicial, dijimos que la principal diferencia entre la ciencia y la filosofía es que la primera explica cómo ocurren las cosas y la segunda se pregunta qué significan **para nosotros**. En esta unidad vamos a empezar a reflexionar acerca del **sentido de la existencia humana**, que es lo que más debería interesarnos (porque, ¿qué otra cosa puede haber más apasionante que nuestra propia existencia?). Sin embargo, también dijimos que la filosofía, para desempeñar mejor su tarea, necesita tener en cuenta los datos que aportan las ciencias. Por eso debemos empezar diciendo algo sobre la teoría científica que explica cómo hemos llegado a ser el extraño animal que somos desde un punto de vista biológico: el **evolucionismo**.



Carl Sagan sosteniendo la placa de metal más famosa de la historia.



Actividad 1. ¿Reconoces la placa metálica de la fotografía de arriba? Busca información sobre ella y su significado y anótala en tu cuaderno.

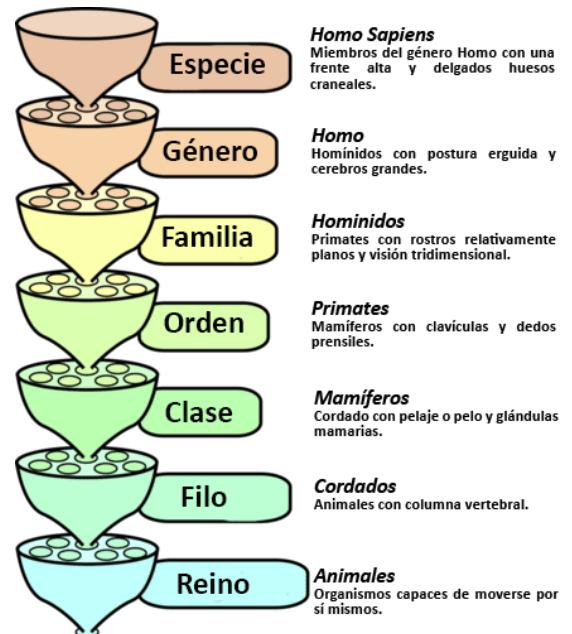
1. La evolución

1.1 El hecho de la evolución

Hasta principios del **siglo XIX**, la biología mantenía que las especies de seres vivos existentes eran independientes e **inmutables** y que todas ellas habían permanecido a lo largo del tiempo con las mismas características. Esta teoría recibe el nombre de **fijismo** y fue defendida entre otros por Carlos **Linneo**, conocido sobre todo por su labor taxonómica, y por Georges **Cuvier**, el creador de la anatomía comparada.

Sin embargo, las similitudes bioquímicas entre las distintas especies, la anatomía comparada de los desarrollos embrionarios de especies diferentes, la diversidad de especies en las zonas geográficamente alejadas, los registros fósiles que aporta la paleontología, etc., fueron indicios suficientes para afirmar que existía una **evolución de las especies**.

En la actualidad, el **evolucionismo** es un **hecho aceptado** por la comunidad científica y la población en general (aunque con algunas excepciones) que debe ser descrito y explicado a través de un sistema teórico. En lo que no están de acuerdo todos los científicos es en la explicación de los **mecanismos** que provocan que unas especies den origen a otras diferentes, ni en la descripción de los **diferentes caminos** que ha seguido la evolución de las especies a lo largo del tiempo, aunque esto no es algo extraño, ya que aún nos falta saber mucho acerca de cómo evolucionó la vida en la tierra. Tampoco existe unanimidad entre la población al señalar si la evolución posee **algún propósito** (va hacia alguna meta) o no lo hace, aunque la teoría de la evolución solo nos explica el **modo en que se produce** esta evolución, y por tanto rechaza hablar de la finalidad o el sentido último de la misma (algo que suele pertenecer más al terreno de la filosofía y de la religión).



Carlos Linneo creó en el s. XVIII el famoso árbol de categorías con las que clasificamos las especies biológicas (a esta clasificación se la conoce como "taxonomía"). En la imagen puedes ver un ejemplo de su uso aplicado a la especie humana.

1.2 Teorías de la evolución

A partir de las obras de Jean-Baptiste **Lamarck** y de Charles **Darwin** en el s. XIX los biólogos mantienen, mayoritariamente, que el universo y la vida en todas sus manifestaciones —y, por lo mismo, todas las especies— son el resultado del **cambio y la adaptación**. Esta teoría recibe el nombre de **evolucionismo** y defiende que las especies de seres vivos actuales proceden de otras que han desaparecido, y estas a su vez de otras, hasta llegar a unos primeros organismos vivos que proceden de la materia. Para el evolucionismo, **todos los seres vivos**, de las células procarióticas al hombre, pertenecen a una **única y gran familia** que se ha desarrollado en el transcurso de la historia de la Tierra.

El Lamarckismo

Lamarck, uno de los primeros científicos en defender esta teoría, explicaba la evolución por las **variaciones** que sufren los organismos vivos bajo la **influencia del medio ambiente**, al provocar el **uso o desuso** de determinados órganos. El conjunto de circunstancias del medio ambiente en que se desarrollan los seres vivos crean en ellos unas necesidades que, a su vez, provocan unas determinadas costumbres que les llevan a utilizar, o a dejar de utilizar, unos determinados órganos. Los órganos que se utilizan mucho se **desarrollan**, mientras que los que no se utilizan se **atrofian**, y las variaciones obtenidas de esta manera se **transmiten a los descendientes**, dando origen, con el tiempo, a nuevas especies. Por ejemplo, las jirafas tienen el cuello y las patas delanteras largas porque el uso que durante generaciones han hecho de estos órganos para alcanzar mejor las hojas de los árboles, los han hecho crecer.

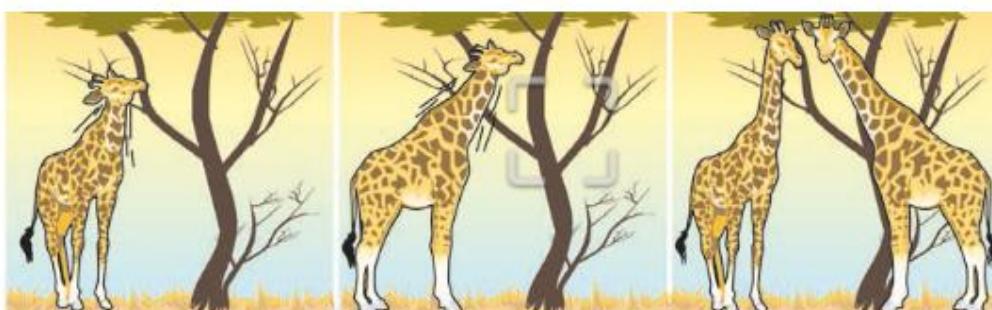
+ JEAN-BAPTISTE LAMARCK



Nace en 1744. Estudia medicina y botánica en París. Compendio de sus estudios son los siete volúmenes de su obra principal, Historia natural de los invertebrados (1815- 1822). Asimismo publicó tratados sobre temas tan diversos como meteorología, geología, química y paleontología.

La diversidad de las inquietudes de Lamarck resulta decisiva en la formulación de su teoría de la evolución, basada en tres leyes fundamentales; las dos primeras versaban sobre el ascenso de los seres vivos hasta formas más evolucionadas y la tercera, por extensión identificada con la corriente de pensamiento conocida como lamarckismo, establecía que los caracteres adquiridos durante dicho proceso evolutivo eran hereditarios.

Esta teoría tiene la ventaja de su sencillez, pues parece explicar a lo que ocurre de forma intuitiva. El problema es que se demostró **falsa**, pues hoy sabemos que las variaciones adquiridas no se heredan (al menos en la inmensa mayoría de los casos), por lo que Lamarck ha terminado cayendo en el olvido y siendo el “gran derrotado” de esta historia frente a su gran adversario, Charles Darwin.



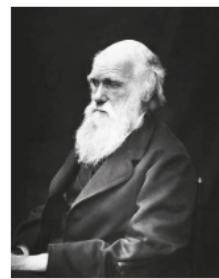
Evolución del cuello de las jirafas según la teoría de Lamarck.

El Darwinismo

Charles Darwin explicó la evolución a partir de los conceptos de ***lucha por la existencia*** y de ***selección natural***. Adoptó como punto de partida la posibilidad de que las poblaciones vivientes, al aumentar más rápidamente que el alimento disponible, podían provocar verdaderas catástrofes como consecuencia de la falta de recursos alimenticios. Sin embargo, en la naturaleza el número de efectivos de cada especie se mantiene más o menos estable, puesto que solo sobreviven y se reproducen ciertos individuos que cuentan con ventajas sobre los demás.

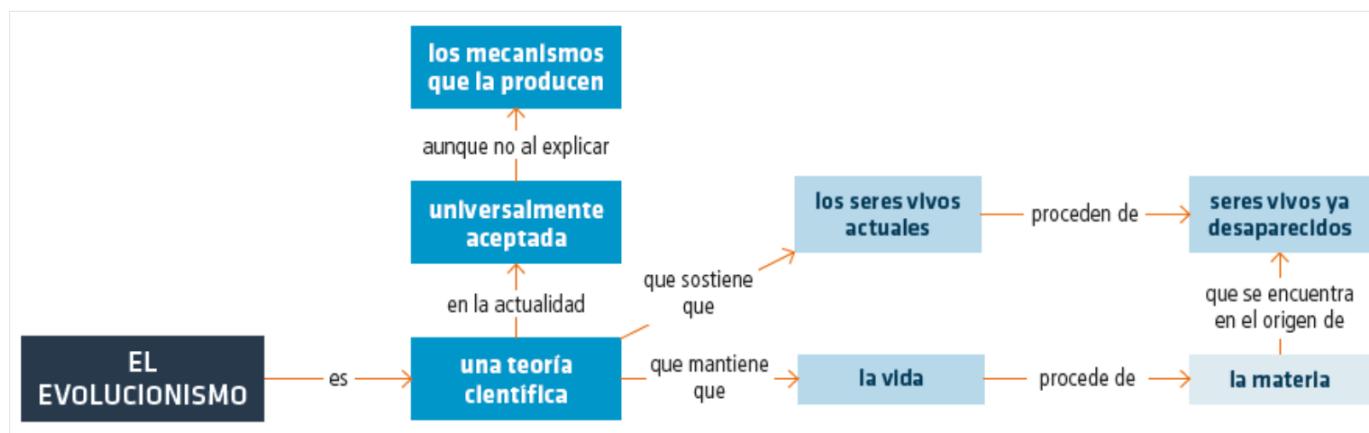
La ***lucha por la existencia*** se produce tanto entre individuos y variedades de la misma especie como entre especies. Los individuos de una especie nunca son exactamente iguales, sino que sufren ciertas ***variaciones*** que favorecen o dificultan la adaptación al medio de los organismos en los que se han producido. Estas variaciones (hoy llamadas ***mutaciones***), en sí mismas, no persiguen ningún fin ni ningún mejoramiento, sino que son inicialmente producto del ***azar***, aunque luego son transmitidas genéticamente a los descendientes y con el tiempo pueden llegar a convertirse en rasgos de toda la especie. En la lucha por la existencia sobreviven y se reproducen ***solo los más aptos***, esto es, los individuos que han sufrido variaciones que les permiten adaptarse mejor al medio en el que se encuentran, mientras que los que han obtenido variaciones desfavorables son eliminados. En esto consiste la ***selección natural***.

* CHARLES DARWIN



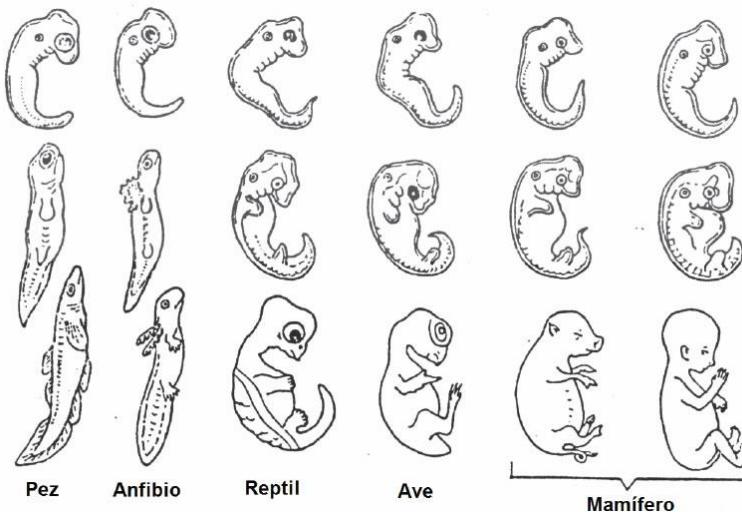
Nace en 1809. Postula que todas las especies de seres vivos han evolucionado con el tiempo a partir de un antepasado común mediante un proceso denominado «selección natural». Su teoría de la evolución mediante la selección natural no fue considerada como la explicación primaria del proceso evolutivo hasta la década de 1930. Actualmente constituye la base de la síntesis evolutiva moderna. Los descubrimientos científicos de Darwin aún siguen siendo el acta fundacional de la biología como ciencia.

Su obra fundamental es *El origen de las especies por medio de la selección natural o la preservación de las razas preferidas en la lucha por la vida*, publicada en 1859. Fallece en abril de 1882.





Actividad 2. En la ilustración aparecen distintas fases del desarrollo de embriones de varias especies. ¿Qué te sugiere lo que ves? ¿Estos datos pueden servir para apoyar la teoría de la evolución? ¿Por qué?



Actividad 3. Lee el siguiente fragmento de *El origen de las especies* y responde a las preguntas:

“De la misma manera que un ganadero o un agricultor tratan de mejorar, mediante la selección, y de una forma consciente, las razas y variedades de animales domésticos y plantas, la naturaleza, de una manera mecánica y espontánea, realiza a lo largo del tiempo una tarea semejante. Las variaciones ventajosas se perpetúan por medio de la herencia, [...] sobreviven y (se) transmiten dichas variaciones a sus descendientes. A lo largo de generaciones esas variaciones favorables se acumulan y transforman progresivamente los organismos. El origen de las especies que ahora conocemos se encuentra en la suma de pequeñas variaciones ventajosas, a lo largo de períodos muy largos de tiempo.”

DARWIN

- ¿Cuál dirías que es la idea fundamental de la teoría de la evolución?
- ¿Tiene la evolución una finalidad o es producto del azar y la necesidad?
- ¿Cuáles dirías que son según el fragmento de arriba los mecanismos de la evolución?
- ¿Afirmó Darwin la supervivencia de los más fuertes? Razona tu respuesta.
- ¿Cuál es la diferencia fundamental entre lamarckismo y darwinismo?

El evolucionismo en la actualidad: el neodarwinismo

Tanto la posición de Lamarck como la de Darwin planteaban un **problema**: dejaban sin explicar uno de los rasgos esenciales de la teoría de la evolución: por qué determinadas variaciones de los seres vivos eran **hereditarias**, es decir, se transmitían a los descendientes, y otras no. La razón de esta deficiencia hay que situarla en la imposibilidad científica de distinguir en esa época entre **modificaciones**, o variaciones provocadas por cambios medioambientales, que no son hereditarias; y **mutaciones***, o alteraciones que se producen en los **genes*** de los organismos vivos y se transmiten por herencia.

Para poder llegar a hacer esta distinción fueron necesarios los descubrimientos de Gregor Mendel sobre la herencia biológica y, sobre todo, los de Hugo de Vries sobre los genes. De hecho, este científico, alrededor de 1900, fue el primero en distinguir entre ambos tipos de variaciones.

En la actualidad, el mejor conocimiento de la selección natural, de las mutaciones y de los mecanismos de la herencia biológica, han permitido formar un cuerpo de doctrina, que se conoce con el nombre de **teoría sintética de la evolución, o neodarwinismo**, donde se combinan el evolucionismo y la genética.

Esta teoría, ampliamente aceptada en la comunidad científica, mantiene que:

- En la generación de organismos pueden producirse mutaciones, esto es, alteraciones en la secuencia del ADN. Las **mutaciones** son **relativamente frecuentes** en todas las especies (un individuo por millón) y se producen al **azar**, de manera que no persiguen ninguna meta, no son finalistas.
- Por medio de la **selección natural** los individuos con genes desfavorables para sobrevivir, o para competir con otros individuos mejor dotados, desaparecen, mientras que sobreviven y se reproducen aquellos cuyos genes les hacen más aptos para adaptarse al medio.
- Las mutaciones ventajosas **se perpetúan por medio de la herencia**, ya que son solo los individuos mejor adaptados los que sobreviven y transmiten dichas variaciones a sus descendientes. A lo largo de generaciones esas variaciones favorables se acumulan y transforman progresivamente a los organismos.



El avance en el conocimiento en la genética ayuda a entender mejor el proceso evolutivo.

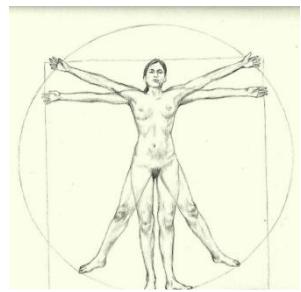
El origen de las especies que ahora conocemos se encuentra en la suma de **pequeñas variaciones ventajosas** en los **genes**, a lo largo de **períodos muy largos** de tiempo. Existe, pues, una variación progresiva de todos los vivientes, pero solamente en el sentido de una mejor adaptación.

Así pues, para el neodarwinismo las mutaciones explican las variaciones casuales que se heredan, y la selección natural dirige el curso de la evolución eliminando las variedades no adaptativas y perpetuando a los individuos mejor adaptados:



2. La construcción de la identidad humana

El ser humano posee unas **características fisiológicas**, y como consecuencia de ellas unos **rasgos específicos**, que explican en parte su modo de vivir, su modo de adaptarse al medio. Pero, además, a diferencia del resto de especies conocidas, posee como una **segunda naturaleza la cultura**, que es la que le hizo dar el paso definitivo **de homínido a humano** y que es imprescindible tener también en cuenta a la hora de explicar esa adaptación. La identidad humana se construye desde la **dialéctica** (es decir, la relación conflictiva) **naturaleza-cultura**.



Versión femenina del famoso Hombre de Vitruvio de Leonardo Da Vinci, por Maura Boucher (<https://www.bbc.com/mundo/noticias-53090609>).

2.1 El ser humano como ser natural

Sin duda, la característica fisiológica más significativa de los humanos es el **bipedismo***, el hecho de caminar sobre dos piernas, en posición errecta. Gracias a ese hecho se han producido los cambios que han contribuido a la aparición de los humanos actuales. Si se recorre el cuerpo humano de abajo a arriba se entiende perfectamente cómo ha influido el bipedismo en su evolución:

1. En primer lugar, el humano se hizo **plantígrado**, esto es, comenzó a caminar sobre la planta del pie (desde los dedos al talón), los dedos de los pies se hicieron más cortos y el pulgar se desplazó y dejó de ser oponible.
2. Las **rodillas** se desplazaron hacia el interior para mantener las piernas no flexionadas.
3. La **cadera** se reforzó para mantener el peso de todo el tronco y la pelvis se ensanchó, ensanchándose el canal del parto en las mujeres.
4. La **columna vertebral** se hizo más sinuosa, curvándose en las zonas dorsal y lumbar.
5. Se liberaron las manos: el **pulgar** se desplazó y se hizo oponible, esto es, capaz de hacer pinza con los demás dedos.
6. Se produjeron cambios en la unión del **cuello** con la cabeza para mantener el equilibrio y mantener la vista al frente.
7. Los cambios en el **esfenoides*** (uno de los huesos de la base del cráneo) produjeron un cráneo redondeado de mayor capacidad y mayor cerebración, una frente recta, y una nariz y un mentón cortos (achatamiento de la cara), con un paladar parabólico.
8. También se produjeron cambios en la **garganta** y las vías respiratorias que configuraron un aparato de fonación exclusivo.
9. Se perdió el **estro*** o época de celo, de manera que la sexualidad se hizo permanente.
10. Por último, y como consecuencia de todo lo anterior, aparecen los rasgos **neoténicos*** propios de los humanos y derivados del hecho de que nacemos “antes de tiempo” o “inacabados”: prematuridad, maduración lenta (niñez y adolescencia) y vida más larga.

Todos estos cambios se fueron produciendo **lentamente** durante el proceso de evolución como especie y todos ellos están **interrelacionados**, implicándose mutuamente: el desarrollo cerebral, la liberación de las manos, la construcción de herramientas, el dominio del fuego para cocinar alimentos, la ingesta de proteínas de la carne, la aparición del lenguaje, etc., no pueden entenderse por separado.

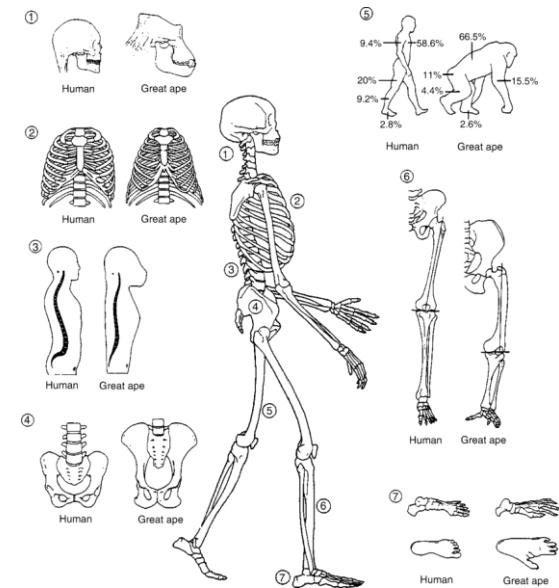
VOCABULARIO

bipedación (o bipedismo): proceso evolutivo que condujo al hombre a adquirir la capacidad de andar sobre dos extremidades y permanecer erguido sobre ellas.

esfenoides: hueso en forma de mariposa situado en la base del cráneo que es parte de la estructura de la cara, de las fosas nasales y del cráneo.

estro: periodo de celo o ardor sexual de los mamíferos.

neotenia: persistencia de rasgos inmaduros en individuos ya nacidos.



Comparación de algunos rasgos físicos relacionados con la locomoción bípeda de humano y gran simio.

2.2 Rasgos específicos del ser humano

Las características fisiológicas **son la base** sobre la que descansan los **rasgos específicos** del ser humano que le permiten, entre otras cosas, adaptarse al medio de una forma totalmente **nueva**: adaptando el medio a sus **necesidades**. Los rasgos específicos más importantes son:

- a. **La posibilidad de crear útiles artificiales.** El ser humano es capaz de producir útiles artificiales, **herramientas** —objetos que el ser humano encuentra o construye y que aumentan sus posibilidades a la hora de relacionarse con el medio, como las lascas, las hachas, las lanzas...—; con la producción, utilización y conservación de estos útiles comienza propiamente la cultura humana. La producción de útiles artificiales va a permitirle actuar en el mundo de manera **más eficaz**. Al ser consciente de ello, el hombre trata de reproducirlas, conservarlas y perfeccionarlas.
- b. **El lenguaje simbólico.** Normalmente se suele afirmar que lo que le caracteriza y le diferencia de los demás animales es su racionalidad, su capacidad de pensar, y eso es cierto. Pero pensamiento y lenguaje están íntimamente unidos; son como las dos caras de una moneda. Gracias al lenguaje articulado, el ser humano organiza su experiencia de la realidad en forma de pensamiento, lo que le permite ir más allá de la inmediatez de las sensaciones que recibe y dotar de sentido a la realidad que le rodea convirtiéndola en un **mundo**. El ser humano, al **simbolizar** en palabras los estímulos que se producen a su alrededor, los convierte en objetos y, de esta manera, se **distanzia** de la realidad que le rodea. Además, el lenguaje articulado le permite comunicar su experiencia de la realidad a los demás —y conocer la de ellos— mediante la **palabra**, que es mucho más compleja que la mera **voz** (recuerda lo que decía Aristóteles sobre esto en la Unidad 2).
- c. **La autoconciencia o autoconocimiento.** La autoconciencia es un «darse cuenta» de lo que está alrededor y, sobre todo, un «darse cuenta de uno mismo» y de todo lo que le ocurre. El ser humano es el único ser capaz de «desdoblarse», de volver sobre sí y darse cuenta de sí mismo. El ser humano siente, desea, piensa... y sabe que va a morir. Pero, al mismo tiempo, se da cuenta de que siente, de que desea, de que piensa, de que sabe... El darse cuenta de sí mismo es el elemento fundamental que le convierte en el único ser sobre la tierra que puede ser calificado como **persona**, puesto que sobre la autoconciencia se asienta la posibilidad de sentirse **uno mismo** a pesar de todos los cambios que puedan producirse en él.
- d. **La libertad.** Los animales poseen unos instintos que les permiten responder a los estímulos que les afectan de una manera concreta que, además, es la más adecuada para sus intereses vitales. Por eso, todos los animales de una especie se comportan prácticamente de la misma forma y lo han hecho así a lo largo del tiempo. En los animales, en la medida en que su sistema nervioso es más simple, los genes no solo explican sus características fisiológicas, sino también sus pautas de comportamiento. El ser humano, sin embargo, ante cualquier estímulo, o mejor aún ante cualquier situación (recordemos que gracias al lenguaje, convierte los estímulos en objetos) no se ve obligado a actuar de una única manera. Siempre tiene **diversas posibilidades** de las que tiene que «elegir» una sacrificando las demás. En esto precisamente consiste la **libertad** como rasgo específico del ser humano. La libertad se asienta básicamente en la **complejidad del sistema nervioso** (con el cerebro a la cabeza) que permite realizar comportamientos no determinados genéticamente.
- e. **La sociabilidad.** El ser humano tiende a vivir en agrupaciones sociales cada vez más complejas (familia, clan, tribu, ciudad, Estado...) y es en ellas donde se realiza como persona. En las agrupaciones sociales recibe la «**herencia**» de los útiles producidos por sus antepasados (**técnica**) y la experiencia de sus mayores organizada en forma de pensamiento y transmitida a través de la palabra oral o escrita (**conocimiento**); solo sobre esta doble herencia puede organizar su propia experiencia y sus propias creaciones, que serán más ricas cuanto más completa sea esa herencia.

Como decía el filósofo alemán Immanuel Kant: «El hecho de que el hombre pueda tener una representación de su "yo" le realza infinitamente por encima de todos los demás seres que viven sobre la tierra. Gracias a ello es el hombre una "persona" y por virtud de la unidad de la conciencia en medio de todos los cambios que pueden afectarle es una y la misma persona, esto es, un ser totalmente distinto, por su rango y dignidad...».



Los casos reales de niños ferinos —niños criados por animales salvajes o no socializados— muestran claramente cómo los seres humanos solo se realizan como tales en sociedad. En la imagen, un fotograma de la película de 1970 *L'enfant Sauvage* (El pequeño salvaje), de François Truffaut, ilustra un caso real y bien documentado de Victor de Aveyron, un niño ferino encontrado en Francia en 1799.

2.3 El ser humano como ser cultural

Como consecuencia de sus características, el ser humano, a diferencia de los demás seres naturales, se relaciona con el medio ambiente no solo de forma natural, es decir, no solo realizando aquellas acciones que surgen de su naturaleza, de sus genes; sino también, y sobre todo, culturalmente, es decir, mediante acciones que aprende de los demás. Los humanos se adaptan al medio no solo biológicamente, sino también a través de la cultura. La aparición del ser humano supone un cambio radical en la historia de la evolución de las especies animales: la evolución biológica cede entonces el paso a la evolución cultural.

El ser humano, a diferencia de las demás especies animales, ya no evoluciona en términos de selección de individuos, sino de sociedad humana y, en lugar de tender a diferenciarse en especies, se va integrando progresivamente en grupos sociales cada vez más amplios en virtud no de la evolución orgánica sino de la evolución cultural.

El proceso de hominización y el proceso de humanización son **complementarios** y se encuentran **interrelacionados**. Lo cultural viene exigido por las estructuras neurofisiológicas del ser humano —sistema nervioso complejo y cerebro desarrollado— y, además, se inscribe en el seno de estructuras de aprendizaje que tienen un origen biológico. Toda separación entre lo biológico y lo cultural, que no sea por razones metodológicas (es decir, para facilitar su explicación), puede resultar en una simplificación excesiva de la realidad.

2.4 Sociedad y cultura

Los seres humanos, por poseer un sistema nervioso complejo y una escasísima dotación instintiva, necesitan aprender a comportarse. Pero para aprender no basta con tener necesidad de hacerlo, sino que es necesario, además, un ambiente que enseñe o permita aprender. Ese ambiente es el constituido por los demás humanos, por la sociedad, que es el medio propio del ser humano desde que nace. El recién nacido se inserta en diversos grupos sociales en los que realiza sus aprendizajes. Por eso hablar de aprendizaje y hablar de sociedad es hablar de **cultura***.

La cultura se puede definir como «todo aquello que una sociedad conoce o hace y que puede ser aprendido por otros seres humanos»; la cultura comprende, pues, todo lo producido por el hombre en sociedad, ya sean objetos, normas o ideas. Cultura y sociedad se implican mutuamente: toda cultura remite a una sociedad determinada, de la misma manera que toda sociedad desarrolla una cultura concreta. Y porque el ser humano, desde que nace, se va insertando en diferentes grupos sociales en los que se realiza como persona, la cultura aparece como un segundo ambiente, como una segunda naturaleza, propia del hombre y producida por él.



Actividad 4. Busca el significado de los siguientes términos y ponlo en tu cuaderno: «etnocentrismo», «relativismo cultural», «interculturalidad». A continuación, responde a las siguientes preguntas:

- ¿Crees que todas las costumbres deben ser respetadas por el hecho de pertenecer a una determinada cultura? Argumenta por qué.
- ¿Crees que es posible que todas las culturas humanas lleguen a convivir en paz? ¿Qué deberían aceptar?

Los humanos se adaptan al medio no solo biológicamente, sino también a través de la cultura. La aparición del ser humano supone un cambio radical en la historia de la evolución de las especies animales: la evolución biológica cede el paso a la evolución cultural.

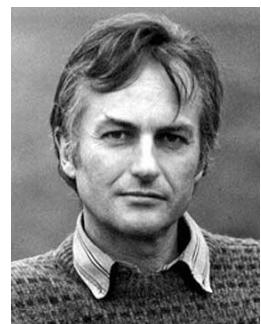
VOCABULARIO

cultura: conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc.

enculturación (o endoculturación): proceso por el cual una persona adquiere los usos, creencias, tradiciones, etc., de la sociedad en que vive.

2.5 El gen egoísta de Dawkins: “máquinas de supervivencia” que cobraron conciencia y se liberaron

A estas alturas ya sabemos que, aunque **Charles Darwin** trazó las líneas maestras de la **teoría evolutiva** con su “selección natural”, todavía habrían de pasar unas décadas para que el descubrimiento de la **genética** la perfeccionara aún más. Esto ocurrió ya entrado el siglo XX (véase el epígrafe sobre el **neodarwinismo** en los apuntes de clase). El siguiente paso se produjo en los años 70 del siglo pasado, cuando el etólogo británico **Richard Dawkins** integró con éxito las perspectivas **biológica y cultural** del ser humano, hasta entonces enfrentadas o consideradas por separado, en una única teoría evolutiva compatible con el conocimiento acumulado hasta entonces, pero que introducía **algunas novedades** significativas.



Richard Dawkins hacia 1980

En 1976, Dawkins publica *El gen egoísta: las bases biológicas de nuestra conducta* con el propósito de resolver un **aparente problema**, el de la oposición entre **altruismo y egoísmo** desde el punto de vista de la teoría evolucionista. El problema era el siguiente: si, según Darwin, todos los seres vivos luchan entre sí para sobrevivir y reproducirse, ¿cómo es posible que en ocasiones el ser humano, o incluso algunos otros animales, se comporten de forma altruista, renunciando a su propio beneficio por ayudar a los demás? El libro entiende que la forma correcta de ver estas aparentes “excepciones” es pensar que la **unidad fundamental de selección y herencia** no es ni la especie ni el grupo, y ni siquiera el individuo, como creyó Darwin, sino **el gen**. Para Dawkins, los **organismos** (entre ellos los seres humanos) no somos más que **máquinas** para garantizar el transporte y la supervivencia de los genes a lo largo del tiempo. Y aunque en los animales individuales a veces parece que es preferible alguna forma de **altruismo**, esto es, el beneficio para otro y no para sí, ese altruismo es **solo aparente**, porque en realidad es un **egoísmo disfrazado**. Así pues, tanto el egoísmo como el altruismo serían explicados por una ley fundamental: **el egoísmo de los genes**.

Los **humanos somos también** esas máquinas de supervivencia de los replicadores, esos genes egoístas que nos constituyen y que propagamos. «Los genes —escribe Dawkins— **son los inmortales**», o más bien, son definidos como entidades genéticas que casi merecen esta calificación.

Ahora bien, una vez planteada la situación en estos términos tan duros y deshumanizados, el libro de Dawkins introduce un **importante giro de guion**: en un momento dado, coincidiendo aproximadamente con el surgimiento del **neolítico**, se genera una **segunda dimensión evolutiva**. Es como si el plano en el que la evolución tiene lugar se desdoblase. Surge entonces **la cultura** con su nueva unidad de replicación, **el meme**, que paulatinamente empieza a sustituir a la vieja evolución biológica, pues es en la cultura donde se acumulan y transmiten las novedades, y ya no en los organismos, que pasan a ser secundarios.

Dawkins habla así de una auténtica revolución: «**la revolución de las máquinas**», en el sentido de que los organismos (nosotros, los seres humanos individuales) hemos retomado el control de la evolución y ahora podemos anteponer nuestros propios intereses, a través de los memes, a los de esos dioses antiguos caídos en desgracia que son los genes.

Así pues, la conclusión del libro de Dawkins es que **la cultura** también puede entenderse desde el punto de vista **evolucionista**. En ella, los replicadores no son los genes, sino los **memes** (las unidades de información) que se

Richard Dawkins El gen egoísta

Las bases biológicas de nuestra conducta



1976



Para Dawkins, los humanos no somos más que máquinas para garantizar la supervivencia a lo largo del tiempo.

VOCABULARIO

meme (o mem): unidad de información cultural que se transmite de un individuo a otro de generación en generación.

van transmitiendo de generación en generación y que pueden modificar las órdenes genéticas en algunos aspectos. Así, por ejemplo, educando en el altruismo o anteponiendo causas racionales a objetivos biológicos es posible “hackear” (aunque nunca sustituir por completo) las órdenes egoístas de nuestros genes.



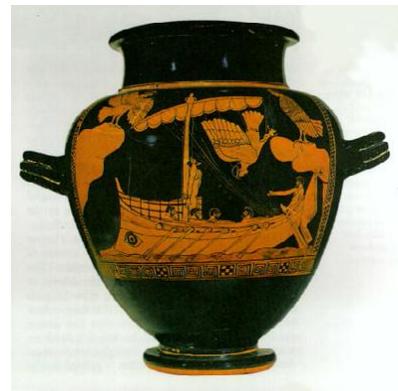
Actividad 5. Utiliza un generador de memes de Internet para elaborar al menos tres memes relacionados con el instituto que tengan potencial para volverse virales (sin ser ofensivos). Despues, cópialos en tu cuaderno. Los mejores se expondrán públicamente.

Unidad 5. La reflexión filosófica sobre el ser humano (2ª parte)

1. La reflexión filosófica sobre el ser humano. Introducción

Como dijimos en la Unidad 1, el mundo exterior no es el único misterio al que el ser humano ha tenido que enfrentarse desde su origen, pues él mismo se presenta como una incógnita que debe despejar y tratar de resolver. ¿Cuál es el sentido que debemos dar a nuestra vida? ¿Qué camino debemos seguir? ¿Qué habilidades hemos de desarrollar –tanto físicas como mentales– para desenvolvernos en esta aventura?

En todas las épocas, las distintas culturas han ido perfilando como respuesta a estas preguntas un **prototipo de ser humano** que encarna sus valores más altos: el **héroe homérico, el sabio del clasicismo griego, el guerrero vikingo, el santo del cristianismo, el cruzado medieval, el comerciante renacentista, el revolucionario de la modernidad o el empresario de éxito** del mundo actual han sido, entre otros muchos, los modelos propuestos para ser imitados por los demás.



Vasija griega donde se representa el episodio de Ulises y las sirenas.



Actividad 1. Arriba aparecen 8 prototipos de ser humano que definen épocas históricas de la humanidad.

- Asocia a cada uno de ellos tres virtudes que los definan y sirvan para distinguirlos entre sí.
- ¿Por qué crees que no hay ningún prototipo femenino entre ellos?
- Intenta describir un modelo de ser humano que te gustaría encarnar en tu vida adulta.

En los orígenes de nuestra cultura, en la **Grecia arcaica**, anterior al siglo V a.C., es el **héroe homérico** de los mitos el que se presenta como modelo humano. El héroe, que es mortal, se vive a sí mismo como descendiente de los dioses, como miembro de una estirpe superior y aristocrática con poderes extraordinarios, libre, no sometido a ninguna autoridad superior salvo al destino. La valentía, el orgullo, el deseo de gloria, la fama, la necesidad de competición son, pues, las cualidades de la excelencia (*areté*, virtud) propia del héroe, que vive para realizar lo que el destino le tiene preparado.



Brad Pitt interpretado a Aquiles en Troya.

Detrás de esta descripción hay sin duda una forma de entender al **ser humano arquetípico**, poseedor de unas determinadas cualidades corporales y unos determinados rasgos de carácter que le hacen ser lo que es.

Pero al margen de estos **modelos** que la sociedad aporta a modo de “soluciones temporales”, y al menos desde Sócrates, filósofo griego del s. V a. C., la filosofía se ha ocupado de hacerse **preguntas más profundas** sobre lo que hace al ser humano ser lo que es. ¿**Qué somos** los seres humanos? ¿**Qué lugar ocupamos** en el universo? ¿Somos únicamente cuerpo material o hay algo más en nosotros: **espíritu, alma, mente...**? Y si es así, ¿cuál es la **relación** entre ellos? ¿Debemos guiarnos solo por la **razón** o también por los **sentimientos**? ¿Qué **carácter y virtudes** debemos perseguir para desarrollar nuestro máximo potencial? ¿Somos **libres** de elegir o estamos determinados por las leyes de la naturaleza, el destino o los dioses? ¿Qué significa que seamos seres **sociales**? ¿Tiene **sentido** nuestra existencia? ¿Nuestra vida acaba definitivamente con la **muerte**?

Estas y otras muchas preguntas se han venido planteando desde hace siglos, y las respuestas han sido tan variadas que aquí solo podremos recoger algunas de ellas, las suficientes (esperamos) como para que te hagas una idea de la dificultad del problema y puedas empezar a formarte tu propia opinión.

Empecemos por este asunto, que parece el más básico:

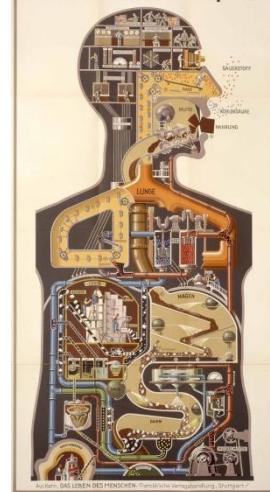
2. La naturaleza humana desde la filosofía. Nociones generales

2.1 Dualismo y monismo

Los dualismos conciben al ser humano como un ser compuesto de dos sustancias, el cuerpo y el alma (o el cuerpo y el espíritu), cualitativamente diferentes e independientes, y que producen fenómenos distintos: el cuerpo los fenómenos biológicos y el alma los mentales. Esta posición ha sido mayoritaria en nuestra cultura hasta el siglo XVIII: Platón, Aristóteles, los autores cristianos, Descartes, Kant y un larguísimo etcétera son representantes del **dualismo antropológico**. Aunque esta postura ha sido casi unánime en la historia, el problema viene al intentar explicar las relaciones entre cuerpo y alma, algo que nunca ha sido logrado de forma satisfactoria.



Der Mensch als Industriepalast



El hombre máquina de Fritz Kahn, ilustración de 1926.

Los monismos, mayoritariamente materialistas, afirman, por su parte, que el hombre es una única realidad de carácter material, el cuerpo –del que el cerebro forma parte–, y explican todos los procesos mentales, incluso los más complicados, recurriendo exclusivamente a procesos físicos y químicos. Los monismos no tuvieron gran influencia cultural en la Antigüedad o en la Modernidad, pero a partir de los siglos XIX y XX (época contemporánea) sus planteamientos han pasado a ser muy importantes debido a los avances científicos y el auge del materialismo. No obstante, tampoco a día de hoy logramos explicar completamente las funciones mentales reduciéndolas a fenómenos físico-químicos (hay muchas cosas del cerebro que aún ignoramos), por lo que se puede decir que la pugna entre dualismo y monismo sigue en tablas.

2.2 La personalidad humana y sus tres componentes

Los rasgos, características y cualidades de la personalidad son muchos y muy variados, pero se pueden reducir a tres grandes grupos:

- Aquellos pertenecientes al **temperamento**, que forman parte de nuestra naturaleza biológica y están estrechamente vinculados al funcionamiento de nuestro sistema nervioso y endocrino.
- Aquellos que conforman el **carácter**, que son aprendidos desde la infancia y durante toda la vida de manera más o menos consciente y libre. Estos cambios son continuos, aunque a menudo se adquieren más intensamente en épocas de crisis personal.
- Últimamente, además, casi todos los autores añaden el **ambiente social y cultural** como tercer ingrediente esencial de la personalidad. En función de la educación y costumbres recibidas, así como de los obstáculos a los que nos hayamos enfrentado o la riqueza y variedad de situaciones a las que nos hayamos expuesto, nuestra personalidad podrá cambiar sustancialmente.

Los rasgos del temperamento son **difícilmente cambiables** (aunque no sea imposible), puesto que forman parte de la herencia biológica de cada cual, aunque esto no significa que siempre tengan que

coincidir con los de nuestros padres (de hecho, la semejanza entre padres e hijos se debe muchas veces a motivos de educación y convivencia). Sin embargo, los rasgos del carácter son aprendidos y se pueden modificar mediante entrenamiento y esfuerzo, por lo que la persona es **responsable** de ellos. Finalmente, respecto al ambiente diremos que no somos **ni totalmente pasivos ni totalmente activos**: sin duda, somos moldeados por él, sobre todo al principio, pero con el tiempo también podemos llegar a modificarlo, llegando incluso hasta su transformación total.



Personalidad

Temperamento	Carácter	Ambiente
<ul style="list-style-type: none"> Características relacionadas con la naturaleza biológica del individuo. Están directamente relacionadas con el funcionamiento del sistema nervioso y endocrino. Consisten en emociones y sentimientos muy básicos que están presentes en los comportamientos habituales. Si modificación es muy difícil y costosa, aunque no imposible. Ejemplos: ser nervioso, inquieto, extrovertido, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> Características adquiridas a lo largo de la vida. Consiste en un conjunto de hábitos aprendidos de forma más o menos consciente y voluntaria. Se afianzan más en épocas de crisis. Se pueden modificar con entrenamiento y esfuerzo. Pueden ser calificados moralmente (buenos o malos), ya que dependen de cada individuo. Ejemplos de rasgos de carácter: ser trabajador, diligente, paciente, comprensivo, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> Es la atmósfera educativa, familiar y socioeconómica en que nos criamos. Puede tener efectos importantes en nuestro carácter. Conforme nos hacemos adultos, nos volvemos más independientes de él. Podemos mejorarlo (o empeorarlo) con nuestras acciones.



Actividad 2: Responde a las siguientes preguntas:

- Indica tres rasgos de tu personalidad propios del temperamento y otros tres propios del carácter.
- Ahora indica tres rasgos de carácter que te gustaría adquirir en los próximos años. ¿Mediante qué hábitos crees que podrías llegar a adquirirlos?
- ¿Qué elementos de la personalidad te parecen más importantes: los heredados o los adquiridos? ¿Por qué?

2.3 La clasificación de los temperamentos humanos

En la Antigüedad clásica, el médico griego **Hipócrates** definió cuatro tipos de temperamento relacionados con las características fisiológicas de cada individuo: **melancólico, colérico, flemático y sanguíneo**. Esta teoría fue ampliamente aceptada hasta el siglo XIX y todavía hoy, aunque científicamente modificada, continúa siendo la base de la mayoría de teorías de la personalidad. A continuación tienes un cuadro que resume las características de cada tipo. El sentido que los antiguos **filósofos** dieron a esta clasificación fue el de una herramienta con la que conocerse a uno mismo para poder **fortalecer nuestro carácter** compensando y corrigiendo aquellas debilidades que nos vienen impuestas por naturaleza:



Actividad 3. ¿A qué tipo de temperamento corresponde cada reacción?
¿Con cuál te identificas más?

INTERPRETA LA IMAGEN

• ¿A qué tipo de personalidad, según Eysenck, corresponde cada una de estas viñetas? ¿Por qué?

1. **Melancólico:** En realidad, el vaso está medio vacío.

2. **Flemático:** ¿Por qué no han llenado mi vaso? ¡Me quejaré al responsable!

3. **Colérico:** El vaso está casi lleno.

4. **Sanguíneo:** ¿Está medio lleno o medio vacío?



Actividad 4. Lee el siguiente fragmento y responde a las preguntas.

~CARÁCTER Y TEMPERAMENTO~

«El carácter de una persona es el resultado de su esfuerzo consciente por modificar –por adición o sustracción– ciertos aspectos de su temperamento innato mediante el uso de sus facultades intelectuales y emocionales y el empuje de su fuerza de voluntad. El carácter es la conducta de un ser humano consciente que sabe lo que hace y adónde va, mientras que el temperamento representa los impulsos de su naturaleza biológica, las tendencias que laten bajo la superficie de su conciencia.

Es prácticamente imposible cambiar el propio temperamento, pues cada ser humano que viene al mundo recibe un temperamento que ha sido claramente definido de antemano. Pero como el carácter se forma a partir de las tendencias conscientes de un ser que razona y reflexiona y que desea afirmarse mediante la mejora –o el deterioro– de la herencia con la que nació, esto resulta en una actitud y un modo de manifestarse a uno mismo que a menudo entran en contradicción directa con el temperamento básico de cada cual.

El carácter de una persona es, por así decirlo, una nueva “versión” de su temperamento, una versión que ha sido coloreada, modificada y orientada hacia un fin específico, un ideal. Es como un hábito adquirido deliberadamente, y se convierte en segunda naturaleza. El carácter no es algo que exista desde el nacimiento; se forma gradualmente, a lo largo de los años. Esto se puede ver en los niños: tienen un temperamento pero todavía no un carácter.

El trabajo de todo aprendiz debe basarse en la comprensión de esta cuestión de temperamento y carácter a fin de que, incluso si no están predispuestos por su temperamento, puedan forjarse un carácter de excepcional bondad, magnanimidad y generosidad. No es fácil, se lo aseguro: si lo fuera, todo el mundo tendría ya un carácter perfectamente divino, pero al menos uno puede y debe trabajar con miras a ello.»

O. M. Aïvanhov, *True Alchemy or the Quest for Perfection* (traducción de A. Dopazo)

a) ¿Cuál es la idea principal del texto?

b) ¿Por qué dice el autor que el carácter se convierte en “segunda naturaleza”? ¿Estás de acuerdo?

c) Despues de leer el fragmento, ¿crees que los seres humanos somos naturales o artificiales? Razona tu respuesta.

Una vez repasadas las cuestiones generales, ahora veremos algunas de las concepciones filosóficas del ser humano más influyentes en la historia del pensamiento, tanto antiguas como contemporáneas.

3. Concepciones clásicas del ser humano

Empecemos por la concepción clásica más importante desde el punto de vista filosófico (después de todo, la filosofía es inseparable, al menos en su nacimiento, de la idea de “razón”).

3.1 Concepción racionalista

El término «racionalismo» se suele referir a aquellas filosofías que definen al **ser humano como racional** y, además, piensan que la razón es el **instrumento más adecuado** que poseemos para resolver nuestros problemas. Dependiendo del grado de confianza que depositen en la razón y del modo de entender su funcionamiento, surgirán los distintos racionalismos.

Aunque el nombre se utiliza específicamente para designar a una **corriente filosófica moderna** que surge en el siglo XVII con el pensador francés René Descartes, la **filosofía griega**, desde sus inicios, es también mayoritariamente racionalista.

3.1.1 El ser humano como animal racional

Para los **filósofos griegos** (recuerda lo que vimos sobre Aristóteles), lo que distingue al ser humano del resto de animales son la **palabra** y la **razón**, que ellos llaman indistintamente *logos*. Solo la razón permite al ser humano **pensar la realidad** adecuadamente; solo la razón le sirve para conocer adecuadamente el mundo y para conocer su propia vida con miras a la **acción individual y social** (los demás animales no “actúan”, sino que se comportan de un modo u otro por instinto). Por eso se decidieron a utilizar la razón para **buscar la respuesta a las preguntas** que se le plantean al ser humano, dando de esta manera origen a la **filosofía** y a la **ciencia**, que son aventuras específicamente humanas.

VOCABULARIO

logos (gr. λόγος —lôgos—): significa a la vez *palabra* y *razón*. Es, pues, la palabra racional, o la *racionalidad lingüística*. Puede equivaler a discurso argumentado, razonamiento e incluso ciencia.



Pensaban, asimismo, que la palabra sirve al ser humano para **poner en común** sus ideas con las de los demás, y de este modo llegar a acuerdos con ellos a través del **diálogo**, en griego *dia-logos* o “logos a través de otro”, es decir, **discusión racional** (a modo de curiosidad, todas las obras del filósofo griego Platón están escritas en forma de diálogo). Por eso fueron capaces de establecer, hace ya veintiséis siglos, un sistema de gobierno democrático en Atenas.

Al ser racional, el ser humano es el único del universo conocido que **no se contenta** con captar y vivir la realidad tal como es, sino que puede **juzgarla y transformarla**, así como imaginar y poner en práctica nuevas formas de adaptación a su entorno y **diferentes modelos de vida** social. Tiene en común con los demás animales la tendencia a alimentarse, protegerse y reproducirse; pero, a diferencia de ellos, no se encuentra sometido al medio; posee una cierta libertad que le **separa del medio** (el ser humano siempre se siente un poco “extraño” o fuera de lugar en el mundo), lo que le permite **investigar la verdad**, así como asumir su propio destino y construir **su propia historia**.

Las concepciones racionalistas del ser humano son mayoritariamente **dualistas**: lo conciben como un compuesto de dos realidades irreconciliables –el cuerpo y el alma– una de las cuales –el alma– es **superior** a la otra. Platón, por ejemplo, hablará del cuerpo como «cárcel del alma». Descartes lo entenderá como una máquina a la que guía el alma cual piloto. Consecuentemente, el alma deberá controlar y dirigir al cuerpo, como el jinete dirige y controla el caballo en una carrera.

Para los racionalistas, la **afectividad** del ser humano (sus sentimientos, emociones y pasiones en general) debe estar **subordinada** a las **facultades** del alma, que son las **superiores** (voluntad, entendimiento y razón) y debe acomodarse a sus exigencias. Ello se debe a estas razones:

- El cuerpo**, de donde proceden los sentimientos y las pasiones, es **fuente de error** en el conocimiento: puede falsificar la percepción de la realidad debido a nuestras necesidades puntuales y precipitar nuestro juicio. El dicho popular «el amor es ciego» ilustra bien esa idea. Incluso hay pensadores racionalistas que defienden llegar a despreciar totalmente el papel del cuerpo, como si la razón no necesitara de ningún soporte corporal.
- Los **sentimientos** y las **emociones** no son racionales (pues no dependen enteramente de nosotros) y, por lo mismo, pueden hacer que el ser humano se comporte contrariamente a lo que le dicta su razón. De ahí que la necesidad de **dominar las pasiones** por medio de la razón sea una constante de la concepción racionalista del ser humano. Incluso hay autores, como Descartes, que llegan a considerar los sentimientos despectivamente como «estados confusos de la mente».
- Los afectos o pasiones son causa de división entre los seres humanos. Los deseos, las emociones y los sentimientos son subjetivos, personales: los individuos se caracterizan por sus **reacciones afectivas diferentes, incluso opuestas**, en situaciones idénticas. Hay pensadores racionalistas para quienes los deseos humanos son fuente de conflicto, y la afectividad, en vez de unir a los seres humanos, los divide. Una comunidad que se basara en las pasiones sería irremediablemente conflictiva.

El ser humano en el racionalismo:



* VOCABULARIO

diálogo: plática, conversación o discusión entre dos o más personas, que manifiestan sus ideas, generalmente, en busca de acuerdos.

sentimiento: estado afectivo del ánimo producido por causas que lo impresionan vivamente.

emoción: alteración del ánimo intensa y pasajera, agradable o penosa, acompañada de algún movimiento corporal.

pasión: inclinación, afición o apetito vehemente y vivo hacia algo o alguien

afectos: aquello que nos deja huella en el ánimo, como las pasiones (y especialmente el amor o el cariño).



Actividad 5: ¿Crees que la gente que te rodea actúa habitualmente según el esquema racionalista?

Pon ejemplos de distintos comportamientos que obedecen o ignoran este modelo y analízalos brevemente, indicando si las consecuencias son positivas o negativas.

3.1.2 La sociabilidad humana – La ciudad como lugar de encuentro



Para los racionalistas, el ser humano posee una disposición natural a vivir en sociedad: es un **animal social** (*zoon politikón*, **animal político**, dirá Aristóteles). El ser humano necesita por naturaleza vivir en sociedad porque ningún individuo es autosuficiente (recuerda el mito de Prometeo, que ya insistía en este punto). Separado del organismo social del que forma parte, no hay posibilidad de supervivencia, lo mismo que un brazo deja de ser si se separa del cuerpo del que es un miembro.

Pero además, al **poseer lenguaje**, el ser humano tiene la posibilidad de vivir en comunidad política **regido por leyes**. Esto quiere decir que el ser humano solo se realiza plenamente en un tipo de agrupación que requiere un grado de desarrollo técnico considerable: **la ciudad** (o, a partir de la modernidad, el Estado). La ciudad se distingue de agrupaciones más primitivas como el clan o la tribu, y consiste en el sometimiento de las familias (que siguen existiendo en el espacio privado o doméstico) a las leyes comunes de la sociedad que **se discuten y se votan libremente**. En resumen, la ciudad requiere (1) técnicas y conocimientos muy diversos para sostener a una población creciente y, además, (2) la prudencia política para evitar el enfrentamiento y llegar a acuerdos sobre qué es lo mejor.

VOCABULARIO

polis: en la Grecia clásica, ciudad-estado, esto es, comunidad política independiente y soberana. Eran pequeños países con zonas rurales y zonas urbanas, con leyes, gobierno y ejército propios.



Actividad 6: Investiga el argumento de la tragedia griega *Antígona* y ponlo en relación con la concepción de la ciudad anteriormente expuesta.

3.1.3 La libertad humana – De lo negativo a lo positivo

La libertad, como **capacidad de tomar decisiones de forma autónoma**, está para los pensadores racionalistas íntimamente relacionada con la razón humana.

Al ser racional, el ser humano puede conocer la naturaleza, su funcionamiento; y, gracias a este conocimiento, puede manipularla y, dentro de unos límites, ponerla a su servicio, liberándose de esta manera del **determinismo** que suponen sus leyes para los demás seres naturales y abriendo de esta manera un **primer espacio** de libertad (lo que se suele llamar “libertad negativa”).

VOCABULARIO

libertad negativa: también conocida como «libertad de», es la ausencia de obstáculos para realizar una acción.

libertad positiva: conocida como «libertad para», es la libertad de decidir por sí mismo, de ser dueño de los propios actos.

Además, y este sería un **segundo ámbito** de libertad, utilizando la razón los seres humanos pueden organizar las sociedades de la forma que les parezca más adecuada para garantizar la convivencia de «todos» en la vida de la comunidad y también para proteger su libertad individual de los abusos del grupo (esta sería una libertad mixta, entre “negativa” y “positiva”).

Y, por último, la razón permite al ser humano **juzgar sobre lo bueno y lo malo**, sobre lo conveniente e inconveniente y, de esta manera, le posibilita orientarse en la vida personalmente (tercer ámbito de libertad, plenamente “positivo”), llegando a ser dueño de su destino y haciendo progresar de manera irreversible la racionalidad en el mundo, como señalará el filósofo Immanuel Kant.

«¿Libre de qué? ¡Qué importa eso a Zaratustra! Tus ojos deben anunciarme con claridad: ¿libre para qué?» (F. Nietzsche, *Así habló Zaratustra*, «Del camino del creador»)



Actividad 7: de los tres ámbitos de la libertad expuestos, di cuáles crees haber alcanzado ya en tu vida y cuáles no. Pon ejemplos.

4. Concepciones contemporáneas del ser humano

El **siglo XIX** vio nacer las ideas según las cuales los seres humanos nos seguimos entendiendo en la actualidad. Por eso aunque hayan pasado dos siglos seguimos hablando de «mundo contemporáneo». Hay dos autores que destacan en este período por su gigantesca influencia y las múltiples reacciones que provocaron (tanto a favor como en contra): **Karl Marx** y **Sigmund Freud**.

4.1 El ser humano en el marxismo

Karl Marx fue el creador de una visión materialista de la realidad que han compartido millones de hombres y mujeres durante el siglo XX. Aunque su obra es, sobre todo, una nueva **ciencia de la historia**, incluye, como no podía ser de otra manera, una visión concreta del ser humano.

4.1.1 El ser humano, ser natural

Según Marx, el ser humano pertenece a la **naturaleza material**, al **mundo físico**. Su posición es, pues, claramente **monista**. El ser humano es un ser natural viviente que se define por sus necesidades: alimentarse, cobijarse, vestirse... pero **se distingue** de las demás especies animales porque es capaz de **producir** lo que necesita para subsistir. Se diferencia, pues, de los demás seres naturales porque, gracias a su imaginación, iniciativa y voluntad, es capaz de producir medios propios de subsistencia a través del **trabajo**. El trabajo **desarrolla al ser humano** y transforma la naturaleza. Pero no siempre lo hace de la misma manera.

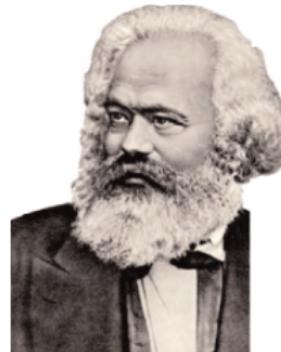


Pintura egipcia sobre el trabajo de elaboración del vino.

+ KARL MARX

Nace en el seno de una familia judía en Tréveris (Renania) en 1818. Su padre, deseoso de que siguiera sus pasos en la profesión de abogado, lo envía a Bonn para iniciar la carrera de Derecho. Al año siguiente se traslada a Berlín y en la universidad de esta ciudad, se encuentra con la nueva filosofía alemana que dominaba la vida universitaria: el hegelianismo. Se siente atraído fuertemente por esta filosofía y abandona sus estudios de Derecho. Interpreta el hegelianismo en clave materialista tratando de preservar el método dialéctico de Hegel, pero aplicándolo a las condiciones materiales, que son las condiciones verdaderas, «reales», de la vida de los seres humanos.

Sus artículos periodísticos le suponen enseguida un enfrentamiento político muy serio con las autoridades prusianas que, en 1843, prohíben la publicación del diario en el que escribía y Marx inicia su camino de agitador intelectual y político hacia un exilio definitivo fuera de su país: su primer destino es París, la capital revolucionaria de los siglos XVIII y XIX. Tras el fracaso de las revoluciones de 1848 en Alemania y en París, Marx emigra a Londres, donde vive aislado del ambiente intelectual inglés, rodeado de su familia, en medio de graves penurias económicas y de diversas enfermedades que únicamente la inquebrantable amistad y el soporte económico de Engels consiguen aliviar. Muere en el año 1883, tras haber realizado una obra teórica y revolucionaria de las más importantes de su siglo. Entre sus escritos figuran temas de una extraordinaria variedad: filosofía, economía, sociología, política, historia y derecho. El más destacado es *El Capital*.



4.1.2 La sociabilidad humana – La lucha de clases

Cuando se mira al pasado histórico se ve que los seres humanos han vivido siempre en **sociedad**, ya que, como sabían los antiguos, la sociedad es imprescindible para su supervivencia y desarrollo.

Pero, en opinión de Marx, hasta su época, y a lo largo de toda la historia, los seres humanos han vivido divididos en **dos clases antagónicas y opuestas**, en lucha continua la una con la otra. La razón de esta división se encuentra en la relación que los humanos han mantenido con los medios de producción: unos (pocos) han sido los **dueños** de esos medios y otros (los más) han **trabajado a su servicio**. Esto es lo que ha llevado a que los seres humanos siempre hayan estado divididos en clases sociales antagónicas, opuestas y en lucha, y dominados por una **ideología**, o conjunto de ideas inventadas por los propietarios de los medios de producción para ocultar sus intereses, disfrazándolos con imágenes nobles y perfectos razonamientos.



Esta división y la lucha de clases se manifiesta de la forma más clara con el surgimiento del **capitalismo** como forma de organizar la economía, pero siempre ha existido, aunque disfrazada. Su principal consecuencia es que el trabajo, en lugar de realizar a los seres humanos (como debería ocurrir), los ha **alienado**, es decir, los ha hecho vivir no para sí, sino «fuera de sí», para otros, **enfrentados** unos con otros, enfrentados también a la naturaleza, y todo ello dando origen a una ideología que ha justificado esa situación y ha contribuido a mantenerla.

Según Marx, el trabajo solo servirá para realizar adecuadamente a los seres humanos cuando se produzca la **abolición de la propiedad privada de los medios de producción**. Entonces la división y lucha de clases darán origen a la **fraternidad universal**, los humanos se relacionarán con la naturaleza como si fuera una prolongación de su propio cuerpo y desaparecerá la ideología. Esta es la **utopía comunista**.



El encargado de llevar a cabo la revolución que acabe con la propiedad privada de los medios de producción no puede ser otro que el **proletariado**, ya que es el único que constituye una **clase universal**, la universalidad que le da el carecer de todo y el **representar lo común** a todos los seres humanos: el **trabajo**. Las anteriores revoluciones que se habían producido en la Historia habían sido bienintencionadas pero ineficaces, ya que estaban realizadas por clases particulares, cosa que no es el proletariado y, aunque no habían sido conscientes de ello, buscaban solo su propio beneficio y no el beneficio de toda la humanidad.

Cartel de la Revolución rusa



4.1.3 La libertad humana – Lo colectivo antes que lo individual

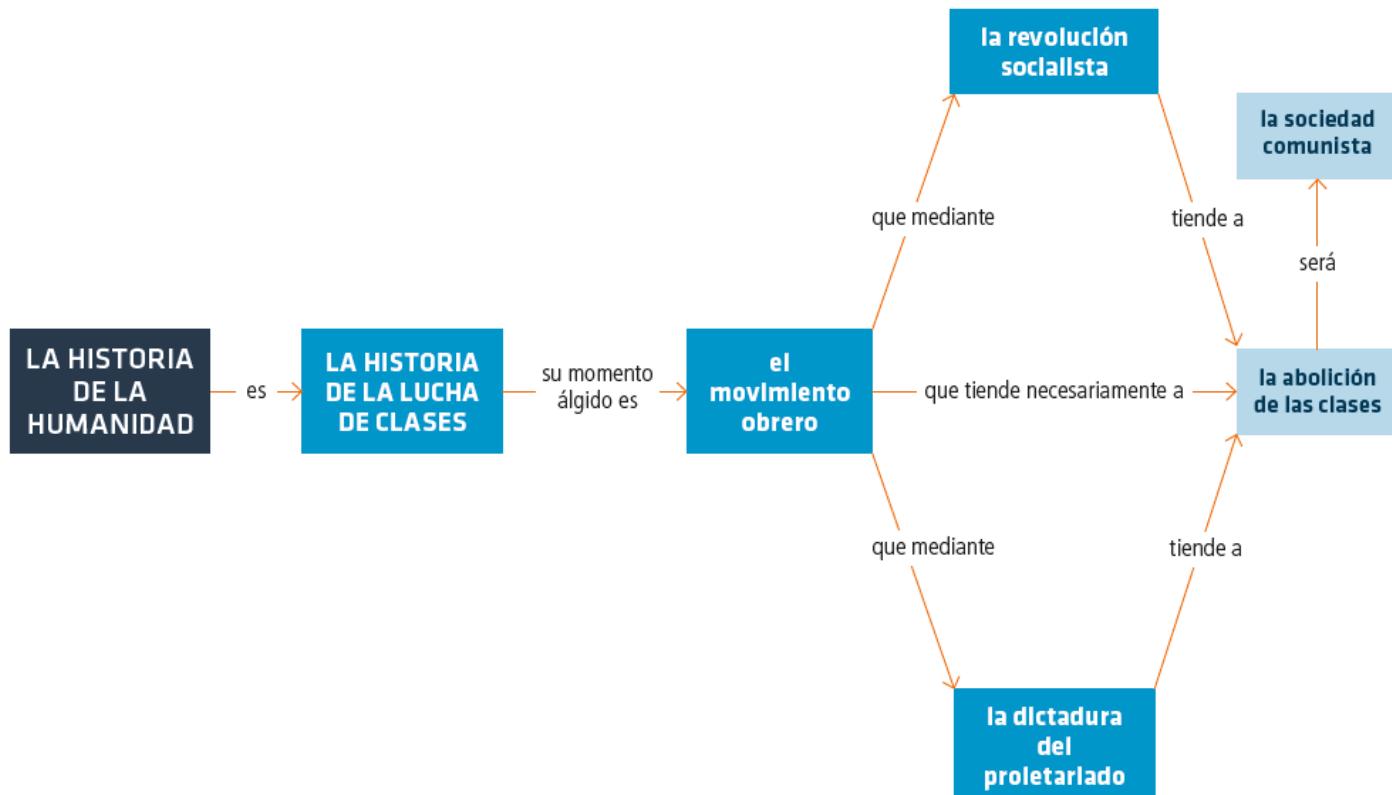
El marxismo parte de una **creencia fundamental**: no hay libertad individual si no hay **libertad colectiva**, si la libertad no es de todos. Y solo se podrá hablar de que todos los seres humanos son libres en la medida en que todos puedan satisfacer sus **necesidades básicas**.



Cartel soviético animando a la alianza de trabajadores del campo y la industria.

Afirmar que son libres aquellos individuos que pueden organizar su vida de acuerdo con sus convicciones personales no es más que un componente de la **ideología** que ha producido la clase dominante, y hay que recordar que la ideología es siempre **falsa, falsificadora**, y solo busca perpetuar la situación negativa que la ha hecho nacer. La **auténtica libertad** se dará cuando los seres humanos dominen colectivamente los **medios de producción** y produzcan los bienes capaces de satisfacer adecuadamente las necesidades de todos.

Y la **libertad** así entendida no es un sueño. Es algo que inevitablemente va a llegar. Marx poseía una **concepción determinista de la historia** y pensaba que más tarde o más temprano la historia caminaría inexorablemente hacia esa situación, hacia «el **paraíso en la tierra**». Los seres humanos, con su acción, solo podían contribuir a acelerar o a retrasar ese proceso inevitable:



Actividad 8: La ideología marxista se utilizó para promover la Revolución rusa y fundar la Unión Soviética, así como la China comunista y otros regímenes que aún perviven (Cuba, Corea del Norte). Completa las siguientes actividades:

- ◆ Investiga cuántos años duró la Unión Soviética.
- ◆ Investiga cuáles fueron, a grandes rasgos, las causas de su desaparición.
- ◆ A partir de lo que has leído, ¿crees que la experiencia del siglo XX demuestra que Marx se equivocaba en su concepción del ser humano, o que acertaba pero la aplicación de sus ideas fue errónea? Razona tu respuesta.

4.2 El ser humano según Sigmund Freud

Este **psiquiatra vienes** tuvo una gran influencia en su época y durante todo el siglo XX, y su concepción del ser humano se ha reflejado ampliamente tanto en el mundo de la terapia, en el **psicoanálisis**, como en el mundo intelectual y literario.

4.2.1 El ser humano en Sigmund Freud – La estructura tripartita de la psique

Para Freud el psiquismo humano está formado por tres instancias o **estructuras**:

- El «**ello**» engloba las dos **pulsiones primarias**, irracionales y amorales de la naturaleza humana no controladas por la conciencia: las sexuales y de autoconservación (**Eros** o principio del placer), y las agresivas o de destrucción (**Tánatos** o pulsión de muerte). Está constituida por algunos rasgos hereditarios y los deseos reprimidos del sujeto.
- El «**superyó**»: es la estructura inconsciente compuesta por el conjunto de **normas, prohibiciones y amenazas morales** que el ser humano adquiere desde que nace. Es lo que se denomina la **conciencia moral** de la persona, e incluye los ideales y expectativas que el sujeto siente sobre él. El «**superyó**» se opone a los impulsos primitivos del «**ello**» cuando estos entran en conflicto con la moralidad.
- El «**yo**»: es la instancia que media entre el «**ello**» y la realidad exterior. Al mismo tiempo, posee un **papel regulador** y trata de ajustar sus pulsiones a las exigencias del «**superyó**». En resumen, busca satisfacer los impulsos y pulsiones del «**ello**» sin provocar conflictos con las creencias del individuo, aunque esto le genera una frustración permanente que Freud denomina «**neurosis**». Se rige por el «**principio de realidad**».

Para Freud, el ser humano no es, pues, principalmente un ser racional sino un **ser de pulsiones y de deseos** de su inconsciente, tanto en su estructura como en su desarrollo.

EL ELLO, EL YO Y EL SUPERYÓ



4.2.2 El sentido de la libertad humana – Hacer consciente lo inconsciente

El ser humano se convierte, en el pensamiento de Freud, en un **ser determinado psíquicamente**, al estar dirigido por pulsiones irracionales de carácter inconsciente y al poseer también la misma condición el «**superyó**». Sus actos responden a una **motivación inconsciente**, de tal manera que no queda apenas espacio para la **libertad**: el ser humano freudiano es prácticamente un **autómata instintivo** al servicio de pulsiones, más o menos latentes.



Hablar de libertad en un ser dirigido desde el inconsciente parece un juego de palabras, aunque la **terapia psicoanalítica** aplicada por Freud y sus seguidores

El inconsciente sería para Freud como la parte sumergida e invisible de un iceberg: un noventa por ciento de nuestra personalidad, aproximadamente

va dirigida a **liberar el inconsciente** (para facilitar su conocimiento) y a acrecentar el **dominio consciente del sujeto** sobre su vida psíquica y así aumentar su libertad. Ese camino de liberación **parece demasiado limitado**, porque el «yo» permanece bajo la influencia de un conjunto de fuerzas innatas y el «superyó» no es otra cosa que el conjunto de presiones que provienen del medio sociofamiliar, con lo que no parece que el ser humano sea el **dueño de su propia casa**.

4.2.3 La sociabilidad humana – Represión y sublimación

Para Freud, la socialización es un **proceso claramente represor** del ser humano. Es la socialización la que provoca la aparición del «superyó», que surge cuando el niño comienza a aceptar las **pautas sociales** que le van a permitir vivir en comunidad. El momento inicial de este proceso, según Freud, es la separación del niño pequeño de su madre, que es vivida dolorosamente y da lugar en muchos casos al **«complejo de Edipo»**.

A partir de ese momento, las normas morales de la sociedad interiorizadas en el «superyó» se oponen a los impulsos primitivos, el «ello», y la represión de estos últimos deseos se convierte en el principal mecanismo de defensa del individuo para integrarse en la sociedad. **La represión** es, entonces, el principal mecanismo para forjar la personalidad social de los seres humanos.

Es inútil luchar contra ella, pues las necesidades biológicas de supervivencia y de conservación de la especie solo se pueden cumplir en sociedad; el ser humano solo puede ser él mismo viviendo en sociedad y es inimaginable al margen de la misma. Y lo prioritario para esa sociedad es establecer qué es lo bueno y qué lo malo para armonizar la convivencia de los que pertenecen a ella. La convivencia exige **sacrificios muy crueles**: todo aquello que no esté específicamente destinado a ella en la conducta del individuo, está prohibido; y la presión es tan fuerte que no se limita a manifestarse mediante leyes, sino que se introduce en el mismo individuo (el «superyó»), como vigilante interno para convertirse en su mismo represor.

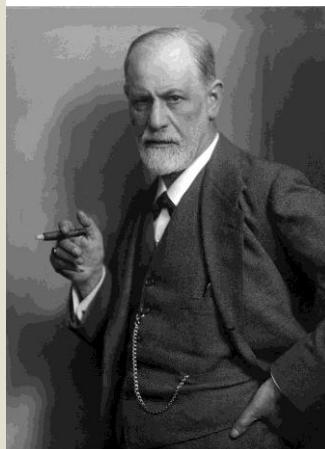
La sociedad y la cultura bajo todas sus formas son la causa de la **pérdida de la autenticidad**, que es en definitiva lo que significa la individualidad. El ser humano es lo que le deja ser la cultura de la sociedad en la que vive, cuya finalidad no es la felicidad de los individuos sino la **convivencia** entre los mismos, algo que solo se logra mediante la represión de sus anhelos más fuertes. Y es el propio hombre el que forja sus cadenas porque, por su propia condición, depende de los demás en mucho mayor grado que el resto de los animales.

¿Qué le queda entonces al ser humano? Tan solo **canalizar su deseo inconsciente** hacia formas de realización socialmente aceptables, como el arte y la ciencia. A este proceso Freud lo denomina **«sublimación»**, y según él está en la base de todo el progreso cultural.

Sublimación

Es el mecanismo que hace que un impulso potencialmente peligroso sea transformado en un comportamiento socialmente maduro y aceptable. Es el caso de un estudiante, que ante un nota injusta por parte de un profesor, escribe una carta de protesta en el periódico escolar criticando la política educativa.

Otro ejemplo es el de la mujer que es atraída por un hombre al que no puede aspirar por ser el novio de su mejor amiga, y sublima su energía sexual escribiendo un poema.





Actividad 9: Completa la siguiente tabla con al menos cinco órdenes (ficticias o reales) que proceden del superyó y el ello e indica cómo intentaría resolver la contradicción el yo:

Superyó	Ello	Yo
"Debes estudiar para el examen porque tus padres y profesores esperan que saques buena nota."	"Basta ya de estudiar, es momento de descansar y distraerse."	"Estudiaré cincuenta minutos y descansaré diez".

4.3 El ser humano en el existencialismo

Albert Camus (1913-1960) fue un novelista, ensayista, dramaturgo, periodista y filósofo francés nacido en Argelia. Formó parte de la Resistencia francesa durante la ocupación nazi, y en 1957 recibió el **Premio Nobel de Literatura**. Es uno de los principales exponentes de la corriente **existencialista agnóstica** en filosofía. Esta corriente se opone tanto a las visiones **religiosas** del mundo como a las ideologías **totalitarias** que dieron lugar a las grandes atrocidades del s. XX. Según los pensadores existencialistas, el ser humano debe encontrar el fundamento de la vida en sí mismo, aceptando la **ignorancia**, el **absurdo**, el **sinsentido** y la **esencia trágica** de la vida. Solo desde este **pesimismo activo** se podrán crear las condiciones para una vida en justicia y libertad. En otras palabras, al ser humano no lo salvará ni Dios (en el más allá) ni sus ideas (en un mundo utópico), sino que debe procurar salvarse él mismo en **este mundo**, aunque sea con medios siempre **insuficientes** y precarios.



Actividad 10. Otros existencialistas famosos. En grupos, buscad información sobre los siguientes autores y realizad una presentación en clase donde expongáis su vida personal (brevemente) y sus principales ideas, dando especial importancia a cuáles fueron los problemas filosóficos a los que se enfrentaron, cómo los resolvieron y en qué libros:

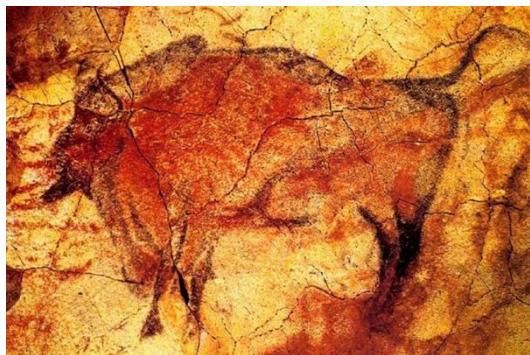
- Blaise Pascal
- Fiódor Dostoyevski
- Friedrich Nietzsche
- Hermann Hesse
- Franz Kafka
- Simone de Beauvoir

UNIDAD 6. EL ARTE Y LA ESTÉTICA

1. La experiencia de la belleza

1.1. Estética y arte

Los seres humanos han dado muestras de su **interés** por el **arte y la belleza** desde los tiempos más **remotos**. Nuestros **antepasados prehistóricos** decoraron las paredes de sus cuevas con dibujos de una extraordinaria calidad artística (como el bisonte de la Cueva de Altamira de abajo). Al margen del uso que tuvieran, quien las hizo puso todo su empeño en crear obras que atrapan al espectador.



Todos los pueblos y culturas han apreciado el valor de la belleza y en todos está presente el arte de una u otra forma. El reconocimiento de la belleza suscita en el ser humano una **emoción estética** de **apreciación y agrado**: desde una puesta de sol al atardecer hasta una melodía agradable, una imagen que nos fascina o un rostro humano que nos atrae.

La **sensación** que nos produce lo hermoso puede estar provocada por:

- ◆ **ELEMENTOS NATURALES** (un paisaje, una flor, las alas de una mariposa...).
- ◆ **OBRAS ARTIFICIALES** (una escultura, un cuadro, una canción, un relato...).

Estas últimas son piezas artísticas, porque han sido elaboradas por los seres humanos con la finalidad de ser bellas.

Una obra de arte es una creación humana que ha sido elaborada con el propósito de crear belleza.

1.2. Las claves de la belleza

Desde los **orígenes del pensamiento** racional, las cuestiones estéticas han suscitado el **interés** de los filósofos. Una de las cuestiones más **controvertidas** tiene que ver con el **significado y valor** de la **belleza**. ¿En qué **consiste** lo bello? ¿Cómo podemos distinguir la belleza de la **fealdad**? ¿Existe algún **criterio fiable** para determinar la calidad de una obra artística?

Para comprender el sentido de estos interrogantes, puede ser útil que nos fijemos en algún caso concreto. Piensa, por ejemplo, en el *Guernica*, el célebre cuadro cubista de **Pablo Picasso**. Para muchas personas es una obra maestra del arte universal y un ejemplo extraordinario del poder expresivo de la pintura y de su capacidad para

emocionarnos. Sin embargo, también hay quienes piensan que es una obra fea y confusa, repleta de figuras deformes y distorsionadas que hacen incomprendible la escena.



Existen **dos grandes teorías** para responder a la cuestión planteada:

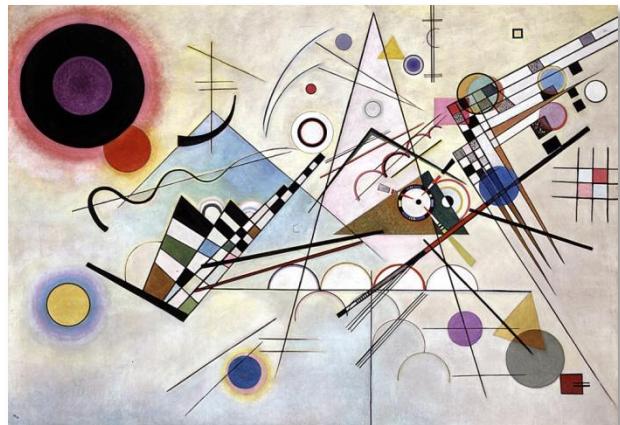
- ◆ **OBJETIVISMO ESTÉTICO:** considera que la belleza de una obra de arte es una **propiedad intrínseca** y objetiva que se encuentra **en el objeto** que contemplamos. Para esta teoría, este cuadro tiene algunas propiedades (composición, estructura, técnica, originalidad temática, etc.) que hacen de él una pieza extraordinaria. Por eso, quienes lo consideran feo tal vez no tengan la **formación o sensibilidad necesaria** para apreciarlo.
- ◆ **SUBJETIVISMO ESTÉTICO:** afirma que el criterio para distinguir la belleza de la fealdad se encuentra **en las personas** que valoran el arte. Para un subjetivista estético, una obra de arte no es **ni bella ni fea** en sí misma. Son los **espectadores** los que la califican de este modo de acuerdo con los sentimientos que la obra les inspira. Así, el *Guernica* puede ser un cuadro feo para algunas personas y muy bello para otras. Si hoy en día lo consideramos una obra maestra es porque la mayor parte de la gente lo aprecia, incluyendo a muchas personas con gran sensibilidad y conocimientos artísticos. Pero la opinión del público puede cambiar con el tiempo. Es fácil ver que el subjetivismo es una postura **relativista**, pues no cree que exista un concepto absoluto de belleza.

1.3. El sentido de la obra artística

Dependiendo del punto de vista que se adopte, las obras de arte pueden apreciarse por su **forma**, por **lo que expresan** o por **lo que simbolizan**.

A) Formalismo

La interpretación formalista considera que el elemento fundamental de una obra de arte es su **estructura y composición**. Es decir, que el valor reside en su **forma**. En los cuadros, esculturas o sinfonías que admiramos, lo que apreciamos por encima de todo es el **modo en que las partes se articulan entre sí**. Esta relación puede crear efectos de **armonía y equilibrio** o de **dinamismo y movimiento**. Es fácil ver que el formalismo es una posición objetivista.



KANDINSKY, *Composición 8* (1923)

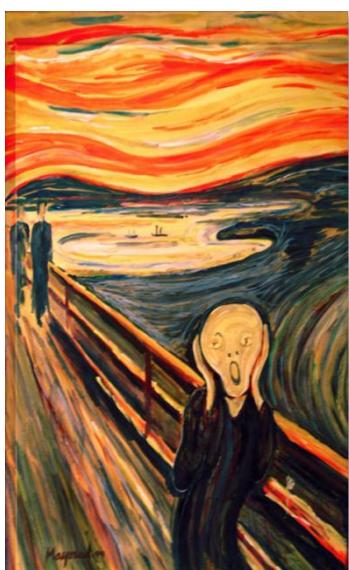


Templo de Zeus en Olimpia (s. V. a. C.)

Pero aunque la forma de una obra artística es relevante, algunos pensadores creen que no se trata del elemento esencial en la expresión estética.

B) Expresionismo

El expresionismo estima que el valor de una obra de arte está en su capacidad para **expresar emociones y sentimientos**. Esta interpretación da más importancia al modo en que una obra es recibida por **el espectador**. Según este punto de vista, lo que caracteriza al arte es la capacidad de suscitar emociones y sentimientos, es decir, que será digna de admiración cuando sea capaz de **expresar deseo, sorpresa, miedo, indignación, rabia, compasión, odio...** Se trata ahora de una posición subjetivista.



MUNCH, *El grito* (1893)



VAN GOGH, *Noche estrellada* (1889)

C) Simbolismo

Para el simbolismo, el valor de una obra artística no reside ni en la técnica ni en las emociones del espectador, sino en su fuerza para **sugerirnos varias interpretaciones de la realidad**. Lo que concede valor a una obra de arte es esta capacidad de **simbolización o evocación**. Así, las obras más dignas de aprecio serán las que contengan una gran **riqueza de significaciones y asociaciones**, las que ofrezcan **perspectivas nuevas e insospechadas sobre el mundo** (normalmente alejadas de la vida cotidiana). El simbolismo se ubica a medio camino entre la posición objetivista y la subjetivista.



BÖCKLIN, *La isla de los muertos* (1886)



Max Ernst, *El beso del Vampiro* (1934)

☞ **Actividad 1: Explora algunas cuentas de arte en redes sociales (Instagram, Twitter o Pinterest son una buena fuente de inspiración) y selecciona tres obras u objetos que te parezcan bellos por su forma/estructura, tres por las emociones que te suscitan y tres más por su simbolismo. Haz una captura de cada una y ponlas en tu cuaderno virtual.**

Algunas sugerencias:



@kerim.yoldas
@archaeologyart
@humanoidhistory
@brightgeneric
@classicartarchive
@retroscifiart
@nibera_visuals

2. Concepciones del arte y la belleza

-  Actividad 2: Haz el siguiente cuestionario y anota el resultado en tu cuaderno. ¿Coincide con tu gusto estético? ¿Por qué?

<https://www.playbuzz.com/jelenak10/test-qu-estilo-de-arte-te-describe-mejor>

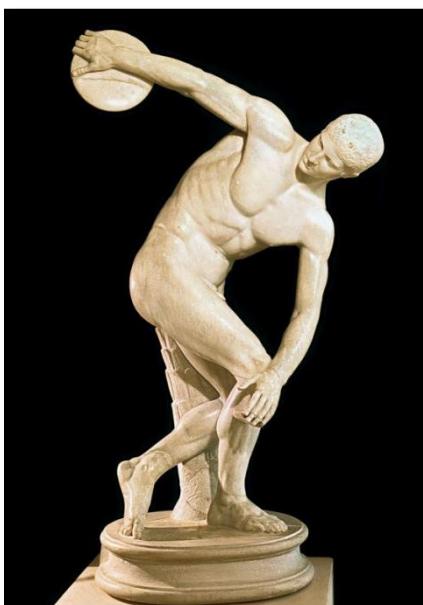
2.1. El arte como armonía

2.1.1. La imitación de la naturaleza

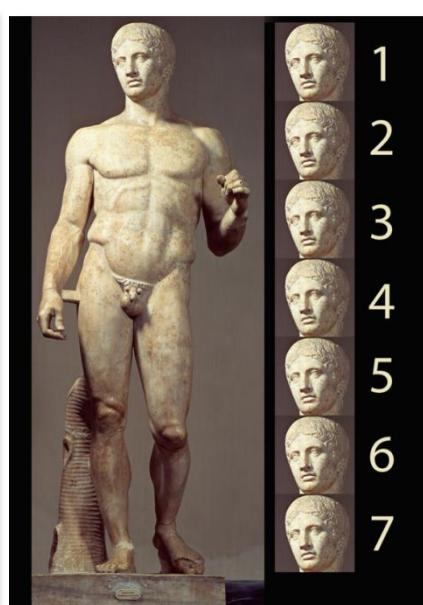
En la **antigua Grecia** se crearon unas obras artísticas de una **extraordinaria calidad**. Estas obras son tan perfectas que durante siglos han sido consideradas como **modelos insuperables de belleza artística** (pese a que solo nos ha llegado una selección de ellas limitada a escultura y arquitectura). Pero, ¿**por qué** nos resultan tan hermosas y fascinantes esas creaciones?

Ese arte buscaba reflejar la **armonía** y la hermosura de la **naturaleza**. Para los antiguos griegos, la belleza del mundo natural procedía del excepcional equilibrio de sus formas y medidas. El arte griego trataba de imitar este preciso orden basado en la **proporción exacta** entre las **distintas partes** de un conjunto.

La escultura clásica es un excelente ejemplo del modo en que entendían la belleza. Para los griegos el **cuerpo humano** era hermoso cuando sus distintos elementos tenían las proporciones adecuadas y existía una especial armonía en el conjunto. Denominaban **canon**, que significa regla o modelo, a esta justa medida entre las partes.



Discóbolo de Mirón (450 a.C.)



Doríforo de Policleto (445 a.C.)

Como hemos dicho antes, la filosofía griega también recoge la idea de que el arte aspira a representar la **armonía natural**. El filósofo Aristóteles afirma que la belleza de una obra artística se basa en la **mimesis** o imitación de la realidad. Y, al igual que todas las demás formas artísticas, también la **poesía** y la **literatura** deben su interés y su belleza a esa imitación.

EL CANON DE LA ESCULTURA GRIEGA

El escultor **Policleto** (s. V a.C.) escribió un tratado en el que explicaba las proporciones que debía tener una escultura entre las distintas partes del cuerpo. Para hacer una escultura armoniosa debía respetarse el canon o **regla de las siete cabezas**. Es decir, que una escultura será equilibrada y hermosa cuando la altura total del cuerpo representado sea siete veces mayor que el tamaño de la cabeza.

- **Actividad 3:** ¿Crees que el arte debe imitar a la naturaleza como decían los griegos? ¿Puede existir una belleza 100% artificial e inventada por el ser humano? Expresa tu opinión argumentadamente en medio folio mínimo. Es recomendable que antes de hacer este ejercicio veas el siguiente vídeo:

“¿Qué es la proporción áurea?”, canal Arqui.Cultura (<https://www.youtube.com/watch?v=dF6CYvise0k>)

2.1.2. El reflejo de la perfección divina

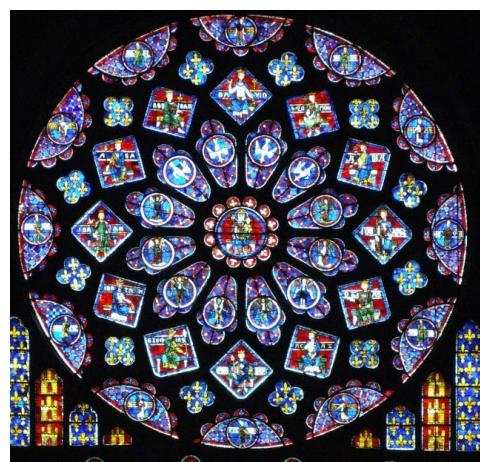
Durante la **Edad Media**, el triunfo del **cristianismo** introdujo una nueva interpretación del significado y el valor del arte en Occidente. En esta época se mantuvo la visión de origen griego que identificaba la belleza con la armonía.

Sin embargo, durante el Medievo la armonía de la naturaleza se consideraba un reflejo de la **perfección divina**. Por este motivo, el arte estaba íntimamente ligado a la **religión**. Para la cristiandad medieval, las obras de arte deben esforzarse por mostrarnos la belleza del mundo natural, en el que se manifiesta la **grandeza de la Creación**. De acuerdo con esta visión, toda la belleza que hay en el mundo y que el arte pretende evocar procede de Dios.

Todo el arte medieval tiene un profundo contenido simbólico que trata de acercarnos a Dios. Para apreciar el sentido de una obra medieval es necesario conocer estas claves, debido a la importancia que tiene el simbolismo en el arte de esta época.



Catedral de Ruán (terminada en el s. SV)



Vidriera de la Catedral de Chartres (s. XII)

2.2. El arte como expresión del gusto: la modernidad

2.2.1. La experiencia estética en la modernidad

A partir del Renacimiento, la cultura europea abandonó el teocentrismo medieval para prestar una mayor atención al **ser humano**. En la estética, este cambio se manifestó en una nueva forma de entender el arte que subrayaba la **importancia del espectador**.

Dejando atrás el simbolismo característico del arte medieval, los artistas trataron de mostrar en sus obras una **visión realista** de la naturaleza. Para ello se introdujo la técnica de la **perspectiva**, que permitía representar el mundo desde el punto de vista del observador.

Los **cambios sociales** en la Edad Moderna también influyeron decisivamente en la nueva orientación del arte. Así, emergió un sector culto y rico de la población que impulsó el desarrollo de las artes mediante sus **encargos**. La aparición de este tipo de público también condicionó las tendencias estéticas, que se fueron adaptando paulatinamente a las **demandas y preferencias de los clientes**.



Leonardo da Vinci, *La dama del armiño* (1490)

- De esta manera surgió una nueva forma de valorar las obras de arte basándose en el **gusto**, es decir, en la apreciación que estas obras suscitaban en los espectadores. Esto permitió que con el paso del tiempo fuese surgiendo poco a poco un **mercado de obras de arte**, en el que las piezas pueden llegar a alcanzar un precio muy elevado.
- La importante labor desarrollada por los críticos sirvió durante mucho tiempo para educar al público y orientar su gusto estético. También en esta época, s. XVIII, aparecieron los **museos**, que igualmente desempeñaron un papel decisivo en la configuración de los gustos estéticos.



Teniers, *El archiduque Leopoldo en su galería de Bruselas* (1651) Museo del Louvre, París



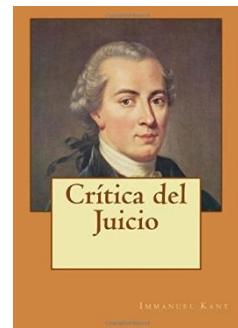
Actividad 4: Elige un museo virtual (puedes inspirarte en el enlace de abajo) y efectúa una visita por él. Despues, relata tu experiencia señalando qué obras te han llamado más la atención y por qué (forma, estilo, movimiento artístico, época, intereses personales, sentimientos, simbolismo, gusto personal, belleza, etc.).

<https://es.ecobnb.com/blog/2021/07/museos-virtuales-mundo-online-visitar-gratis/>

2.2.2. La crítica del juicio



- Cuando el **gusto del público** se convierte en el criterio decisivo para valorar el arte, el problema del carácter objetivo o subjetivo de la belleza adquiere una gran relevancia. ¿Es siempre acertado el **gusto del público**? ¿No podría ocurrir que los compradores prefieran las obras de arte mediocres despreciando las más meritorias?
- El filósofo **Immanuel Kant** trató de responder a todas estas preguntas en su libro *Crítica del juicio*. Para Kant, el juicio estético se reconoce porque tiene unas características peculiares:
 1. Nuestras afirmaciones sobre la estética son **DESINTERESADAS**. La apreciación de una obra de arte se basa únicamente en su belleza, y no en consideraciones como la utilidad, la eficacia, el placer, la comodidad o el deseo de poseerla.
 2. Los juicios estéticos tienen carácter **UNIVERSAL**: es válido para todo tiempo y toda persona. Existe una diferencia entre el gusto y el juicio estético. El **gusto** tiene que ver con los sentidos y las opiniones personales, mientras que el **juicio estético** se refiere a la belleza propia de una obra de arte. Por eso ante la visión de algo bello nos sentimos hermanados con el resto de la humanidad.
- Según Kant, puede suceder que una obra muy bella no resulte de **nuestro agrado**. Esto quiere decir que, aunque la obra no nos guste, sí que somos capaces de **reconocer las propiedades de belleza** objetiva que esta tiene.



2.3. El arte y lo sublime: el romanticismo

- El Romanticismo fue un movimiento artístico y cultural que se desarrolló en la primera mitad del s.XIX. Los artistas románticos pusieron en primer plano la **pasión, el sentimiento y los elementos irrationales** humanos, rompiendo con el ideal racionalista de armonía y proporción que caracterizaba al arte occidental desde los tiempos de la antigua Grecia.
- La exaltación de todo lo pasional e irracional condujo a los artistas románticos a valorar lo **sublime** como una nueva forma de belleza.
- Los románticos llamaron **sublime** a la manifestación temible y sobrecogedora de las **fuerzas naturales**, ante las que el ser humano se siente empequeñecido y aterrado, pues su razón no consigue comprenderlas. Una tempestad marina, con toda su violencia y su peligro, es algo sublime. Igual que un vertiginoso precipicio en las montañas, a un volcán en erupción o a una batalla cruel y sangrienta.
- Ninguno de estos casos responde al ideal clásico de belleza. No podemos apreciar ni armonía, ni equilibrio, no hay nada “bonito” en ellos. Por el contrario, lo que los caracteriza es la **confusión, el desorden y la fuerza incontrolada** y amenazadora. Ese carácter arrollador e imprevisible era lo que atraía a los románticos, que consideraron GENIOS a aquellos creadores excepcionales capaces de plasmar lo sublime en sus obras.



William TURNER, *Pescadores en el mar* (1796)



Caspar David FRIEDRICH, *Caminante sobre un mar de nubes* (1818)

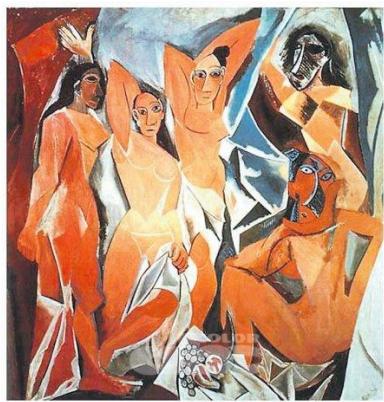


Hay una experiencia estética de lo extraño e inquietante, de aquello que no debería ser visto: lo *siniestro*. A partir del Romanticismo, esta categoría estética prolifera en la literatura de terror, en obras como *Drácula* o *Frankenstein*. El cine ha llevado a la pantalla estas y otras historias terroríficas que nos sobrecogen y perturban pero que, sin embargo, nos atrapan y fascinan.



Actividad 5: ¿Por qué nos gusta el cine o las historias de terror? ¿Qué experiencia estética producen?

2.4. El arte como juego: las vanguardias



Picasso, *Señoritas de la calle de Avinyó* (1907)



Dalí, *La persistencia de la memoria* (1931)

- A finales del siglo XIX, el desarrollo del mercado del arte impulsó una creciente **demandas de novedades** por parte del público. Los artistas aspiraban a crear obras originales y sorprendentes, superando todas las normas que habían orientado la creación estética durante siglos.
- El arte dejó de estar sometido a normas fijas y pasó a convertirse en un espacio de experimentación. En sucesivas oleadas, los creadores de **VANGUARDIA** elaboraron **rompedoras y polémicas propuestas** estéticas que revolucionaron el mundo del arte.
- La enorme **LIBERTAD FORMAL** que caracteriza al arte contemporáneo acabó por suponer también un progresivo **distanciamiento del público**, ya que sus obras **no resultan fáciles** de interpretar.



Actividad 8: Aporta al menos dos ejemplos de videojuegos, cómics, series o películas que utilicen **un estilo visual innovador y artístico** y analízalo tanto en **sus elementos formales (color, trazo, animación)** como en **el efecto que pretende lograr sobre el espectador**.



2.5. El arte político

- Durante el siglo XX, los regímenes totalitarios (y también muchos aparentemente democráticos) vieron en el arte un vehículo para expandir su ideología. La causa es la capacidad de **difusión masiva** que aportaban los nuevos medios de comunicación (radio, televisión, imprenta). Este arte político tomó muchas técnicas de la psicología y la publicidad. Nació así la **propaganda**.



- El **arte de denuncia** es consecuencia de una situación social conflictiva, donde existe un cierto acuerdo en su rechazo: repulsa contra la violencia que suele acompañar a estas imposiciones ideológicas. Son manifestaciones artísticas que nacen de y quieren representar a la **parte dominada**.



Paul Kuczynski



Actividad 9:

- Busca un ejemplo de propaganda política que utilice el arte (actual o del siglo XX) y analiza mediante qué recursos intenta persuadir al espectador.
- Haz lo mismo con una obra de arte (puede ser urbano) de denuncia actual sobre una causa que te resulte interesante.



Actividad 10: El filósofo vitalista Friedrich Nietzsche escribió una vez que “la vida sin música sería un error”. ¿Por qué crees que lo decía? ¿Qué papel desempeña la música en tu vida y qué sientes al escucharla? Descríbelo con todo el detalle que puedas, poniendo ejemplos de canciones que te gusten.



UNITAT 5. L'ÈTICA I LES SEUES PRINCIPALS TEORIES

1. INTRODUCCIÓ

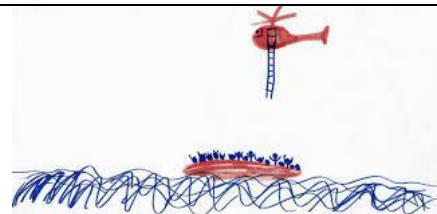
Hi ha dues accepcions del terme **humà**. La primera és **biològica** i equival a "pertanyent a l'espècie humana" i, en aquest sentit, fins i tot els assassins en sèrie són humans. La segona també fa referència a la base sensible al dolor dels altres. Aquesta segona accepció ens remet a la **dimensió moral** de l'ésser humà, que és possible, d'una banda, gràcies a la nostra capacitat per distingir el que sóc i el que he de ser, entre el que les coses són i el que han de ser i, per un altre, gràcies al poder radical de la meua llibertat per triar entre una cosa i l'altra, el que em fa capaç del major bé i del major mal.

2. L'ÈTICA COM A DISCIPLINA FILOSÒFICA

En la nostra vida quotidiana fem contínuament **valoracions de la conducta** de les persones, en les que qualifiquem les accions d'uns i d'altres referint-nos a si ens sembla que han actuat bé o malament. També és freqüent que pensem en els motius i repercuussions dels **nostres actes**.

Els filòsofs de tots els temps s'han preocupat per investigar en què ens basem per poder dur a terme els judicis morals. L'**ètica** és la disciplina que s'ocupa d'examinar a partir de quin criteri catalogar unes accions en un sentit o en un altre.

Com va afirmar **Erich Fromm**, <<en l'art de viure, l'home és a el mateix temps l'artista i l'objecte del seu art>>. O el que és el mateix, des de la seua llibertat l'**ésser humà es fa a si mateix**: és constructor i construcció al mateix temps. Precisament aquest caràcter lliure i obert de l'acció és el que fa a l'ésser humà responsable dels seus actes.



El valor d'una persona

"Quant val la vida d'una persona? Plantege el valor diferencial que hi ha segons el lloc en què haja nascut. Si tot ésser humà ha nascut en aquest mateix món, per què el seu valor és diferent en virtut del lloc en el qual habite ... No taxem d'igual manera a una persona nord-americana que africana, ni afganesa o iberoamericana. La qüestió és per què, si són assassinades 2.749 persones en els atemptats contra les Torres Bessones, el món es manifesta i no quan 2.247 s'ofeguen a la Mediterrània. "

MONTERO, M.: <https://bit.ly/2WVNCUT>

Reflexiona sobre aquest text i respon a la pregunta de la periodista: totes les viden valen el mateix?

Aquest caràcter lliure de l'actuar humà constitueix també la base del caràcter moral que posseeix en exclusivitat. **La llibertat**, és a dir, la capacitat per decidir i triar entre diverses opcions possibilita que les accions concretes que algú duu a terme s'ajusten o no als costums i normes de la seu comunitat.

Tenir una **intel·ligència conscient** i una **voluntat lliure** és el que permet a l'ésser humà preguntar què ha de fer, és a dir, quina opció ha de triar la voluntat d'entre totes les que li mostra la seu intel·ligència. Per això, entre una cobra que pica a una persona i una persona que enverina a una altra, hi ha una diferència radical. A la serp no li podem retreure res, perquè és només la causa involuntària d'una mort, però a la persona sí, perquè ha estat un agent lliure i conscient del que feia.

*La conducta animal és **amoral**, és a dir, és aliena i indiferent a la moral, perquè està dictada per l'instint. Però la conducta de l'ésser humà no pot ser amoral, sinó inevitablement **moral o immoral**, perquè sempre actua d'acord o en contra de les normes morals.*

L'acció humana és una acció moral perquè és l'operació d'un agent lliure i conscient, amb l'objecte de produir un dany o un bé a un mateix o als altres i a favor o en contra d'un codi moral.

2.1. Moral i ètica

La paraula **moral** ve del llatí *mores*, que significa 'costum'. En aquest sentit, la moral és l'aprenentatge i l'adquisició de bons costums que li vénen bé a l'ésser humà per viure com un ésser humà i que vénen transmeses de generació en generació i avalades per l'experiència.

Per la seua banda, la paraula **ètica** prové del grec *ethos*, que significa també 'costum', però, a més, 'caràcter i manera de ser'. Això explica que el terme ètica tinga en el llenguatge filosòfic un sentit més intern i de reflexió que la paraula moral.

Podríem definir la moral com **el conjunt de normes** que orienten la nostra actuació en situacions concretes perquè respectem certs valors que considerem adequats. Per exemple, la norma moral << no mataràs >> té com a objectiu orientar-nos en situacions concretes perquè respectem el valor de la vida.

Ara bé, no ens limitem a tenir una moral i obeir les seues normes, sinó que també reflexionem sobre elles i ens preguntem el seu perquè. Això és el que fa l'**ètica**.

Aquesta reflexió és necessària per dues raons:

- Perquè **no en totes les cultures i èpoques existeixen els mateixos codis morals.**
- Perquè **les normes morals estan molt clares en la teoria, però la seu aplicació en la pràctica és més complicada**, ja siga perquè algunes normes van contra els nostres interessos, la pressió social, la moda o l'opinió dominant, o perquè es requereix un gran esforç per dur-les a terme.

Si la moral és el conjunt de normes que cal respectar, l'**ètica és una reflexió teòrica** sobre aquestes normes morals. L'ètica és la teoria, i la moral és la seu aplicació pràctica.

	DEFINICIÓ	EXEMPLES
MORAL	<ul style="list-style-type: none"> - Pràctica - Moral viscuda - Dóna pautes per a la vida quotidiana - Es refereix a normes per a un col·lectiu - Influeix en la conducta d'una persona des de l'exterior o des de l'inconscient 	<ul style="list-style-type: none"> - La moral cristiana prohibeix matar - La eutanasia no ha d'aplicar-se - Ser generosos - Viure d'acord amb les normes de la societat - No faces a uns altres el que noi vullgues que es facen a tu
ÈTICA	<ul style="list-style-type: none"> - Teòrica. Reflexió sobre la moral - Moral pensada - Enuncia principis generals o universals inspiradors de tota conducta - Es refereix a normes per a l'individu - Influeix en la conducta d'una persona des de la seua mateixa consciència i voluntat 	<ul style="list-style-type: none"> - L'ètica reflexiona sobre la pena de mort - Reflexiona sobre l'eutanasia proposant normes individuals - Solidaritat, altruisme - Igualtat, justícia - Transparència, honestitat



Activitat 1. L'ètica com a reflexió moral.

- Explica les similituds i les diferències entre moral i ètica.
- Visita el web <https://bit.ly/20q1HE6> i explica la moral mitjançant els conceptes de caràcter, consciència i maduresa moral.
- Explica la diferència entre universalisme i relativisme moral.

3. CARÀCTER, CONSCIÈNCIA I DESENVOLUPAMENT MORAL

L'ésser humà posseeix, com hem vist, una **naturalesa moral**. Per entendre el seu funcionament, distingirem dos termes: **caràcter i consciència**. El caràcter condiciona les nostres accions i la consciència les jutja. En tercer lloc, descriurem el procés que, segons el psicòleg **Lawrence Kohlberg**, ens permet assolir la maduresa moral.

3.1. Caràcter

Si estudiem la nostra naturalesa moral començant pel més elemental i arribant al més ampli, haurem d'esmentar l'acció, l'hàbit i el caràcter.

L'**acció** és un acte concret i aïllat; l'**hàbit** és la repetició d'accions similars, i el **caràcter** és el conjunt d'hàbits.

La **repetició d'accions** crea un **hàbit** i el conjunt d'hàbits crea un **caràcter**. Així, les nostres accions construeixen la nostra manera de ser, el nostre caràcter i, al seu torn, un caràcter ja consolidat acaba condicionant les nostres accions, és a dir, ens porta a realitzar unes accions i no unes altres. Exemple: per mentir una vegada no em converteixo en mentider, però si repeteixo contínuament aquesta acció, acabarà convertint-se en un hàbit que em transforma en mentider i que em condiciona per tornar a mentir.

3.2. Consciència

La **consciència moral** és el coneixement que l'ésser humà té de la correcció o incorrecció dels seus actes d'acord amb els valors morals assumits.

La consciència moral es percep a vegades com una veu interior que jutja les nostres accions i les dels altres prenent els nostres valors com a criteri. La meua consciència és un tribunal inapel·lable perquè és l'últim, però **no infal·lible**, perquè està exposat a l'autoengany, l'egoisme i la pressió social.

El remordiment és un tot després d'una mala acció, ja siga per la seua lletjor o per mitjà del càstig. Se sol considerar senyal d'alarma i de salut de la consciència. No obstant això, alguns filòsofs, com Nietzsche, creuen que es tracta d'un sentiment inútil i perjudicial ... << com la mossegada d'un gos en una pedra >>.

3.3. El desenvolupament moral

La nostra naturalesa moral no és una realitat ja feta, sinó que es va fent a través del temps i dels nostres actes. El raonament moral de l'infant no és el mateix que el de l'adult.

El procés de maduració moral des de la infància a la maduresa ha estat estudiat, entre d'altres, pel psicòleg **Lawrence Kohlberg** (1927 -1987), qui va establir tres nivells de dos estadis cadascun relacionats amb l'edat. Segons Kohlberg, només un 5% dels adults arriba al darrer estadi. Per tant, la maduresa física i intel·lectual no garanteix la maduresa moral.

<p>Lawrence Kohlberg (1927-1987)</p> <p>Psicòleg nord-americà que va ser professor a les Universitats de Chicago, Yale i Harvard. Kohlberg considera essencial comprendre l'estructura del raonament front als problemes de caràcter moral. En les seues investigacions no se centra en els valors específics, sinó en els raonaments morals, és a dir, en les raons que tenen les persones per escollir una o altra acció.</p> <p>Entre les seues obres destaquen: <i>Del que es és al que s'ha de ser</i>, <i>L'educació moral i Psicologia del desenvolupament moral</i>.</p>	 <p>Lawrence Kohlberg</p>
---	--

Nivell	Estadi	Descripció	Exemple
Preconvencional	1.- Obediència a l'autoritat	Les normes procedeixen d'algú amb autoritat i es respecta per por al càstic.	<i>Si agarre les coses dels meus amics, els meus pares em castigaran.</i>
	2.-Individualisme egocèntric	S'assumeixen com a pròpies normes que afavoreixen els interessos personals i els dels demés, si generen intercanvi.	<i>He d'ajudar a Pau amb matemàtiques o no em convidarà a la seu festa d'aniversari.</i>
Convencional	3.- “Bon xic”, bona xica”	S'actua en funció del que ed creu que els demés esperen d'un. El desig d'agradar reemplaça el càstic com a força moral.	<i>Si els meus pares s'enteren de que vaig, es decepcionarien. A més, què pensarien els meus amics si s'enteraren!</i>
	4.-Respecte a l'ordre social establert	La conducta s'inspira en la lleialtat a les institucions socials. S'assumeixen les normes perquè se sent la necessitat de comprometre's amb els interessos generals de la societat.	<i>Si cadascú fera el que li donara la gana sense respectar les normes, açò seria un desastre.</i>

Postconvencional	5.-Relativisme contractualista	Es reconeix l'existència de drets humans universals. Es descobreix el caràcter relatiu de les normes, però s'accepten les pròpies per estar basades en el consens.	<i>Si els sij volen viure ací, han de posar-se el casc quan vagen en moto, tot i que això els obligue a llevar-se el turbant.</i>
	6.-Principis ètics universals i autonomia moral.	Es pren consciència de l'existència de principis universals que estan per damunt de les normes legals. En aquest estadi, s'assoleix la plena autonomia moral.	<i>La dignitat humana ha de ser respectada sempre per damunt de qualsevol benefici personal que es poguera obtindre a canvi.</i>

4. VALORS I NORMES

Les normes morals ens orienten per respectar un valor. El **valor** és una propietat o dignitat, una excel·lència, que només els éssers humans podem apreciar en les coses, les accions i les actituds i que fa més estimables als nostres ulls unes que altres. Exemple: bellesa d'un paisatge, valentia d'una gesta, ...

Els valors són estimats a causa de les nostres aspiracions i necessitats (físiques, socials, personals, espirituals). Hi ha molts tipus de valors (econòmics, socials, ...), però aquí ens interessen els **valors morals**.

El **valor moral** és una **qualitat de l'acció** que ens fa aprovar-la com a bona i apropiada a l'ésser humà. És l'origen de la norma moral i el criteri per jutjar uns actes com a bons i altres com dolents.

4.1. Objectivisme i subjectivisme moral.

Una vegada que hem vist el paper del valor com a origen i criteri de les normes morals, sorgeix la pregunta sobre **l'origen i la validesa dels valors**. Tenen un origen objectiu i, per tant, són universalment vàlids o bé tenen un origen subjectiu i, per tant, no són universalment vàlids? Les dues postures fonamentals davant aquesta disputa són: **objectivisme i subjectivisme**.

Segons l'**objectivisme**, els valors són **realitats objectives**, universals, permanents. Són estimables per si mateixos, independentment que els humans els apreciem o no. Aquesta postura, portada a l'extrem, pot conduir al dogmatisme, que considera que només hi ha uns determinats valors veritables que ens condueixen a rebutjar els altres com a falsos o dolents.

Segons el **subjectivisme**, els valors no existeixen independentment de nosaltres, els subjectes: **som nosaltres els que determinem què és un valor i què no**. Els valors existeixen només perquè els éssers humans els considerem com a tals; per això, poden reflectir les nostres apreciacions subjectives, els nostres desitjos, interessos i circumstàncies. Cada cultura o època genera els seus propis valors. Aquesta

postura, portada al seu extrem, pot conduir al **relativisme**, que consisteix a afirmar que cada cultura, cada època i fins i tot cada persona crea el seu propi codi moral i que tots aquests codis són igualment vàlids.

4.2. Bé i justícia: ètica de màxims i ètica de mínims.

Tots els valors morals, en la mesura que són bons i ens convenen, poden resumir-se en un de sol: **el bé**. Quan ens referim a bé de tots, parlem de **justícia**.

L'ètica que s'ocupa d'orientar la vida de l'**individu** cap al bé podem denominar-la **ètica de màxims**, perquè el seu objectiu és aconseguir la **felicitat** i la plenitud de l'individu. No obstant això, l'ètica que cerca la justícia es pot anomenar **ètica de mínims**, perquè el seu objectiu és trobar uns valors i comportaments mínims respectats per tots que puguen permetre una **convivència harmònica**.

La pensadora espanyola **Adela Cortina** (1947) distingeix aquests dos nivells en l'ètica:

a) Ètica de mínims.

Formada pels elements bàsics en els que tots podem estar d'acord i que possibiliten la convivència i la tolerància. És el nivell de mínims el que assegura **el respecte i la vida democràtica**. Els **mínims morals** que una societat democràtica ha de transmetre són principis, valors, actituds i hàbits als quals no es pot renunciar per no renunciar a la pròpia humanitat. L'ètica de mínims té com a ideal la **justícia**. Segons l'autora, "les ètiques de justícia s'ocupen d'aquells deures de justícia que són exigibles a qualsevol ésser racional que es deixe portar per interessos universalitzables". Les ètiques de mínims són **sostenibles i globals**.

b) Ètica de màxims.

Són els ideals de vida bona, **els models d'excel·lència** que cada persona considera més perfectes i als quals aspira. Aquests models tenen un caràcter **individual** perquè no es poden exigir a tothom, ja que no tots compartim la mateixa jerarquia de valors. Les ètiques de la **felicitat** i de la **joia**, així com les **morals cristianes**, són ètiques de màxims. Promouen ideals de vida bona i, en la mesura que resulta bona, s'aconsellen i es conviden a seguir, però no s'exigeix que es compleixin.

Adela Cortina Orts (1947)

Filòsofa espanyola guanyadora del Premi Internacional d'Assaig Jovellanos 2007. És catedràtica d'Ètica de la Universitat de València i directora de la Fundació ETNOR (Ètica dels Negocis i les Organitzacions). És la creadora del terme "Agorafòbia". Entre les seves obres destaquen *Ètica, Educar per a la justícia, Ètica per a la societat civil, Per una ètica del consum i Justícia cordial*.



5. PRINCIPALS TEORIES ÈTIQUES SOBRE EL BÉ

Tots busquem el bé. Fins i tot el delinqüent, quan comet un delicte, busca el que considera un bé per a ell. Però, **en què consisteix el bé?** Vegem algunes respostes que els filòsofs han donat a aquesta pregunta des de l'origen de l'ètica occidental a Grècia fins a l'actualitat.

5.1. L'origen occidental de l'ètica

La reflexió ètica s'inicia amb els **sofistes**, denominació que procedeix del grec *sophisté*, savi. Es tractava d'un grup de mestres de retòrica, oratòria i dialèctica que van exercir la seva activitat en els segles V i IV a.C.

Un tret comú als sofistes va ser el **relativisme cultural i moral**. En els seus múltiples viatges havien contemplat que, de vegades, el que en una polis estava ben considerat en una altra estava molt mal vist, de manera que van identificar la moral com una simple convenció (és a dir, com un acord entre els membres d'una comunitat). Com a conseqüència d'això, van negar l'existència de principis morals amb validesa universal, ja que cada societat establia les seues convencions morals segons els seus interessos econòmics, polítics, culturals, ... i aquests eren diferents en diferents llocs.

Entre els sofistes va destacar la figura de **Protàgores d'Abdera**, conegut sobretot per la seu sentència: <<L'home és la mesura de totes les coses, de les que són en tant que són, i de les que no són, en tant que no són>>, interpretada com a expressió d'un pensament relativista.

En **oposició** al relativisme moral i cultural dels sofistes trobem a el filòsof **Sòcrates**, qui presenta la primera teoria ètica que defensa l'existència de **valors objectius i universals** (com el bé i la justícia). Sòcrates va mantenir, en conseqüència, que l'objectiu de la filosofia era la recerca, mitjançant l'exercici de la raó, de les veritables definicions dels conceptes ètics.

Segons Sòcrates, si una persona adquireix una completa comprensió sobre **el bé**, això tindrà com a conseqüència que actue bé. Així, el coneixement del bé comporta la seuà pràctica, ja que un descobreix que fer el bé és el millor tant per a si mateix com per als altres. El que actua malament ho fa per ignorància o desconeixement (**Intel·lectualisme moral**).

Emprava un mètode de preguntes i respostes que denominava maièutica en al·lusió a l'ofici de la seuà mare (comare).

“El relativisme moral dels sofistes “Protàgores deia que l'ésser humà és la mesura de totes les coses, que és com dir que allò que opina cadascú és la pura veritat. Doncs, si és així, resulta que la mateixa cosa és i no és, i es dolenta i bona alhora i així i tot allò que es diu en els judicis contradictoris, perquè sovint a uns els sembla que una cosa determinada és bella i a uns altres que és lletja, i la mesura és allò que sembla a cadascú.”

ARISTÒTIL, parlant dels sofistes a Metafísica

	Postura davant els valors morals	Postura davant l'ensenyament	Postura davant la veritat	Mètode
SOFISTES	Relativisme moral: posició que afavoreix el pragmatisme (obeir les normes perquè és pràctic).	Cobren per ensenyar a qui puga pagar.	Escepticisme: no hi ha veritat, només opinions.	Persuasió mitjançant discursos ben elaborats que poden presentar el just com injust, segons l'interès de l'orador.
SÒCRATES	Universalisme moral: hi ha valors morals universals i absoluts.	Ha de ser gratuïta i desinteressada, amb la finalitat de formar ciutadans en la virtud.	Existeix una realitat objectiva, que són els conceptes universals de les coses.	Diàleg maièutic per a trovar la veritat.

5.2. A la recerca de la felicitat

Les ètiques que consideren la **felicitat** (*eudaimonia*, en grec), en la fi de la vida humana i el màxim bé a què es pot aspirar són eudemonistes. Ara bé, dir que l'ésser humà anhela la felicitat és no dir res, ja que cada un entén la felicitat a la seu manera.

5.2.1. La felicitat és prudència

Aristòtil (segle IV a. C.) va ser un dels primers filòsofs a defensar l'eudemonisme ètic. Però què entenia per felicitat? Tots els éssers tendeixen per naturalesa a una fi. Com l'essencial és la seu capacitat racional, la màxima felicitat de l'ésser humà residirà a la **vida contemplativa**, és a dir, l'exercici de la raó, en el coneixement de la natura i de Déu, i en la conducta moral prudent. A més saviesa, més possibilitats d'elecció, sempre recurrent a la mediació de la **prudència** (*phrónesis*).

Per aconseguir la felicitat, l'ésser humà ha d'emprar dues facultats: **l'enteniment i la voluntat**. Amb l'enteniment trobem la manera correcta d'actuar i amb la voluntat la posem en pràctica. Aquesta manera correcta d'actuar d'acord amb la nostra naturalesa per aconseguir la felicitat és **la virtut**.

Segons Aristòtil, << la virtut és un **hàbit** o disposició a fer el bé que s'adquireix amb la pràctica >>.

La raó defineix la virtut com un terme mitjà entre els vicis dels extrems. No es tracta d'una mitjana aritmètica entre quantitats, sinó de l'exercici de la moderació, afinat per l'experiència.

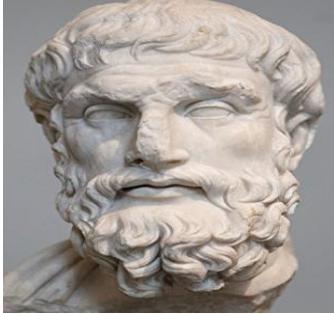
Defecte	Punt mitjà	Excés
Covardia	Valentia	Temeritat
Passivitat	Temprança	Incontinència
Avarícia	Liberalitat	Malbaratament

5.2.2 La felicitat és plaer

La paraula **hedonisme** prové de el grec *hedoné*, que significa "plaer". Es considera hedonista tota doctrina que **identifica el plaer amb el bé** i que concep la felicitat en el marc d'una vida plaent. Els cirenaics van formar una escola iniciada per un deixeble de Sòcrates, Aristip (435 a. C.). Segons aquest filòsof, la finalitat de la nostra vida és el plaer entès en sentit positiu com a goig sensorial. També l'**epicureisme** identifica plaer i felicitat. No obstant això, a diferència dels primers, defineix **el plaer com a mera absència de dolor i pertorbacions**. Aquesta serenitat i tranquil·litat de l'ànima (*ataràxia*) és l'objectiu que ha de perseguir tot ésser humà i és la veritable essència de la felicitat. Però, de quina manera és possible aconseguir-la? Segons **Epicur**, mitjançant un càlcul exacte de plaers que tinga en compte que un plaer avui pot ser un dolor demà i, en canvi, el que avui es presenta amb dolor pot anunciar un proper bé.



Activitat 2. Llegeix, investiga i contesta a les preguntes que es plantegen a continuació.

<p>Epicur (341-270 a.C.) va nàixer a Samos. Va fundar, com també van fer Platò i Aristòtil, la seua pròpia escola: el Jardí. A diferència del que passava amb altres filòsofs i les seues escoles, aquests amics i seguidors eren de tota condició: homes, dones, rics, pobres, esclaus, etc.</p>	 <p>EPICURO El sabio griego que ensalzaba la búsqueda del placer y la paz del alma</p>
--	---

Investiga la seuva escola i les crítiques que suscita i compara la seuva visió hedonista de la vida amb altres maneres d'entendre-la avui dia. Per exemple en aquesta web: <https://bit.ly/2FywH5D>.

Tracta de completar el coneixement que t'aporta aquest apartat. Per això, després d'acudir a la web esmentada i de les teues investigacions i lectures, intenta contestar les següents qüestions:

- 1) Els hedonistes busquen en el plaer la felicitat i tracten d'evitar totes les ocasions en què es

produisca dolor. Creus que en la societat en què vivim som molt hedonistes?

- 2) L'escriptora francesa **Valérie Tasso (1969)**, qui parteix també de l'hedonisme per explicar la vida, afirma que aquesta filosofia és la que deixa patent que la nostra existència ha de ser presa com la recerca del plaer, en la qual el cos és un aliat i en la qual el temps és més important que els diners. Estàs d'acord amb ella o dissenteixes? Expressa la teua opinió.
- 3) Per a Epicur, el plaer ens acosta a la felicitat, mentre que el dolor ens allunya d'ella. Consideres que aquesta opinió és correcta o no estàs d'acord?

5.2.3. La felicitat com a domini de la voluntat.

L'estoïcisme és un corrent filosòfic creat per **Zenon** al segle IV a.C. encara que les seues idees van tenir un gran èxit segles més tard i entre personalitats de les classes socials més dispers: esclaus com **Epictet**, filòsofs com el cordovès **Sèneca** i emperadors romans com **Marc Aureli**.

Segons els estoïcs, tot l'univers i quant en ell succeeix està **regit, dirigit i determinat per una llei**, principi o raó universal que tot controla i domina.

L'ésser humà s'ha de sotmetre a la necessitat de la natura, tal com s'expressa en la màxima moral estoïca, "Viu d'acord amb la naturalesa". Aquesta acceptació de la destinació ens porta a l'ideal ètic, que consisteix en la **tranquil·litat d'ànim i la imperturbabilitat (apátheia)**: romandre impassibles davant tot allò que no depèn de nosaltres, que en ocasions pot ser l'amor, en altres l'èxit, la salut o la riquesa i, sempre, la mort i els cops de fortuna.

El nostre objectiu és la no resistència al que és i no pot ser a través de **l'autocontrol, l'autodomini i l'eliminació de les passions**. És a dir, el nostre objectiu és comprendre i acceptar el que **no podem canviar**. La norma moral serà un ferri domini de la voluntat.



Activitat 3. Trucs dels estoïcs per a viure millor.



"**Pigliucci** proposa diversos exercicis espirituals per a aplicar els preceptes de Zenón al dia a dia del segle XXI.

Temprança: reflexionar sobre la fugacitat de les coses. "En el cas de les coses particulars que t'agraden, o et beneficien, o a les que has agafat afecte, recorda el que són. Comença amb coses de poc valor. Si t'agrada la porcellana, per exemple, digues: "M'agrada una peça de porcellana". Quan es trenque, no et sentiràs desconcertat. Quan li dones un petó a la teua esposa o fill, repeteix: "Estic besant a un mortal". Així no et sentiràs tan desconcertat quan et falten".

Autocontrol: "Recorda, no n'hi ha prou amb que et colpegen o insulten

	<p>perquè et fereixen, has de creure que van a ferir-te. Si algú té èxit en provocar-te, tingueu en compte que la teua ment és còmplice de la provocació. Aquesta és la raó per la qual resulta essencial que no responguem impulsivament a les impressions; pren-te un moment abans de reaccionar i descobriràs que és més fàcil mantenir el control ". "</p> <p>ROBLES, J. M. https://bit.ly/2s6KI17</p>
	<p>1) Són realistes aquests consells?</p> <p>2) <i>Usant aquesta manera de pensar, es pot arribar a la felicitat?</i></p>

5.2.4. La felicitat consisteix a ser dignes davant Déu i mereixedors de la vida eterna.

En l'ètica cristiana la felicitat consisteix a arribar a ser dignes davant Déu i mereixedors de la **vida eterna**. Això s'aconsegueix seguint els preceptes de **la llei natural**. Un dels seus màxims representants és el filòsof escolàstic **Tomàs d'Aquino (s. XIII)**. La "llei natural" és la part de la **llei eterna** (llei amb la qual Déu regeix tota la creació) que fa als homes, éssers racionals i lliures creats a imatge i semblança de Déu. L'ésser humà se sent naturalment inclinat a seguir la llei natural, el precepte és **fer el bé i evitar el mal**. D'aquest precepte fonamental es segueixen altres tres **preceptes secundaris** que donen contingut al bé:

- **Conservar la vida.** És bo tot el que conserva la vida i dolent el que l'acaba. És una tendència natural que compartim amb tots els éssers vius.
- **Procrear i tenir cura de l'espècie.** És una tendència que compartim amb els animals.
- **Cercar la veritat.** I, sobretot, buscar la suma veritat, que és Déu. És una tendència exclusiva de l'ésser humà.

5.2.5. La felicitat resideix en el bé comú

L'utilitarisme és una doctrina ètica molt propera a l'eudemonisme i l'hedonisme, ja que vincula la felicitat al plaer, però va sorgir molt després, a l'Anglaterra dels segles XVIII i XIX. Va ser fundada per **Jeremy Bentham** (1748 - 1832) i desenvolupada per **John Stuart Mill** (1806 - 1873).

La tesi central d'aquest corrent és el **principi d'utilitat**, segons el qual l'acte moralment correcte és aquell que proporciona més plaer o felicitat al major nombre de persones. El plaer és, per tant, un **bé comú** o bé general.

Bentham va voler fundar una **ètica científica** a partir del càlcul quantitatiu dels plaers i dolors (segons el seu grau d'intensitat, durada, certesa, ...). Va creure que amb aquesta informació es podria establir una reforma social encaminada a aconseguir la major felicitat possible per al major nombre possible de persones. Stuart Mill, però, va entendre que els plaers humans també han de distingir-se per la seua qualitat, i va parlar de **plaers inferiors i superiors**, i va identificar els segons com aquells que promouen el desenvolupament moral i intel·lectual de l'ésser humà.

El principi bàsic de moralitat i justícia és que la felicitat dels individus ha de ser compatible amb la felicitat del conjunt. Les **llei**s i les **institucions socials** han de jugar un paper bàsic en la promoció dels **interessos públics** i en la seua conciliació amb els **interessos privats**.

5.3. A la recerca de la justícia

Les teories que es coneixen com ètiques de la justícia són aquelles que posen l'accent en la **imparcialitat**, en considerar aquesta una condició indispensable de la mateixa.

5.3.1 L'ètica del deure

Kant (segle XVIII) va revolucionar l'ètica amb el seu **formalisme moral**, que aspira a ser una ètica veritablement universal. Mentre que la de Kant és una ètica formal, les anteriors a ell eren ètiques materials.

Per entendre això, hem d'abordar primer la seu distinció entre **la matèria i la forma** de l'ètica. La **matèria** de l'ètica és el seu contingut (preceptes, valors, fins, ...); **la forma** és la seu funció moral, la intenció de guiar la conducta humana. L'ètica kantiana té només forma i per això aspira a ser universal: no hi ha en ella contingut que puga ser rebutjat per alguna raó.

Ètica material	Material	Teleològica	Heterònoma
	Dicta normes amb un contingut concret. Ens diu què fer.	Les accions són correctes si condueixen a un fi o bé suprem: felicitat, virtud, plaer...	És una autoritat externa al subjecte racional la que la imposa: experiència, Déu...
Ètica formal	Formal Dóna criteris que indiquen què forma i requisits han de tindre eixos actes per a ser justos. Ens diu com han de ser els nostres actes.	Deontològica Les accions són correctes si les faig amb bona voluntat , és a dir, si el meu móbil és el respecte al deure .	Autònoma És el propri subjecte racional qui s'imposa a si mateix la llei moral.

A més, les ètiques materials fan servir imperatius hipotètics i l'ètica formal utilitza imperatius categòrics:

- Un imperatiu **hipotètic** és un mandat amb un contingut concret que té validesa si ens conduceix a un fi.

- Un imperatiu **categòric** es compleix no per aconseguir un fi, sinó amb bona voluntat, per simple respecte al deure, independentment de si són bones o no les conseqüències.

Kant ofereix diverses formulacions de **l'imperatiu categòric**, de les quals destaquen aquestes dues:

a) << Obra de tal manera que la màxima de la teua voluntat puga valdre sempre com a llei universal >>, és a dir, serà moral aquella norma que puga convertir-se en un deure universal.

b) << Obra de tal manera que tractes la humanitat, tant en la teua persona com en la de qualsevol altre, sempre amb un fi i mai merament com un mitjà. >>

5.3.2. La moral dels senyors i la moral dels esclaus.

Segons **Friedrich Nietzsche** (1844-1900), els valors tradicionals de la cultura occidental han desaparegut, i l'ésser humà no té més remei que crear nous valors i posar-se a si mateix en el lloc de Déu, símbol dels valors tradicionals. Nietzsche considera que sempre han existit **dos tipus de persones** amb morals contraposades:

- **Els senyors i la seu moral.** Són les persones fortes, superiors, distingides, poderoses, individus que no accepten subjectar-se a normes, que no accepten ser massa i, per això, viuen en permanent lluita i perill, arriscant la seu seguretat sense por. La seu moral és la moral del **dominador**. Són persones autònombes perquè es donen a si mateixos les seues pròpies normes de conducta, creant els seus propis valors. Els seus valors són la plenitud, el poder, la força, la duresa, la disciplina, la confiança.

- **Els esclaus i la seu moral.** Són les persones febles, inferiors, plebeies, vulgars, covards, el ramat, la massa. L'esclau és tan feble que se sent incapaç d'exterioritzar la seu còlera, d'aquí el seu ressentiment, la seu rancúnia i el seu desig de venjança, i d'aquí també la seu necessitat de ser massa, ja que com a individu no té força i valor. Promou aquells valors que serveixen per protegir la seu debilitat: la compassió, la pietat, la dolçor, l'amor al pròxim, la igualtat, la paciència, la resignació, la humilitat, la bondat de cor, l'estoïcisme, la mansuetud, la passivitat.

Segons **Nietzsche**, en la cultura occidental ha triomfat la moral de l'esclau, a causa primer del racionalisme propi de la filosofia grega i després del cristianisme. Amb les dues influències, la cultura occidental suposa la rebel·lió dels esclaus, que imposen la idea que totes les persones som iguals. Llavors, la nostra cultura representa el triomf dels mediocres.

Nietzsche ens diu que ha arribat l'hora de tornar a col·locar les coses al seu lloc. Cal substituir el pretesament bo pel que és **realment bo**. Cal substituir la humilitat per l'orgull, la pietat per la cruetat, la comoditat pel risc. Això és el que es coneix com **transmutació dels valors**.

El superhome és el nou ésser humà que serà capaç de dur a terme aquesta transmutació. El superhome rebutja la raó i escull els sentits, els instints, la intuïció i amb ells capta el sentit de la vida. Es contenta amb aquest món i no es perd en la il·lusió de transmons. Coneix la **voluntat de poder i l'etern retorn**.

5.3.3. L'ètica de consens.

Reprenen la idea socràtica del diàleg racional per assolir la veritat i, alhora, la idea kantiana segons la qual només té validesa la norma que es puga convertir en llei universal, el filòsof alemany **Jürgen Habermas** va defensar l'ètica discursiva o del diàleg. Habermas sosté que una norma moral serà bona quan, com a resultat del consens i sense coacció ni discriminacions, aconsegueix el **lliure consentiment** de tots aquells als que tal norma concerneix.

El diàleg ha de tenir, entre d'altres, els següents requisits:

- Tots els afectats per una determinada norma han de participar en el diàleg.
- Tots han de tenir les mateixes oportunitats d'argumentar la seu postura.
- No pot existir coacció de cap tipus.
- No s'ha de tenir en compte només l'interès particular, sinó l'interès comú.



5.3.4. El vel de la ignorància

John Rawls (1921 - 2002), filòsof nord-americà, motivat pels mateixos principis d'imparcialitat i universalitat que hem vist en les ètiques de **Kant i Habermas**, en la seua obra *Teoria de la justícia* va optar però per partir d'un recurs enterament artificial a què denominar **la posició original**.

Es tractava de plantear una **situació hipotètica** en la qual una sèrie de persones haurien d'establir les normes de convivència que anaven a ordenar la societat de la que ells també anaven a formar part, però amb l'excepció que havien de dissenyar aquestes normes sense conèixer les característiques de cap dels seus membres (ètnia, sexe, religió ...) ni el lloc que anaven a ocupar elles mateixes en aquesta societat.

Aquest desconeixement rep el nom de **vel d'ignorància**, i pretén garantir la imparcialitat dels **legisladors**. D'aquesta manera, la situació ideal de diàleg que hem vist anteriorment queda aquí rellevada per la posició original, que presumeix que si els que han de fer les lleis que governaran la societat no saberen després quina classe social o treball els tocaria exercir a ells, mirarien que ningú en el seu model de societat isquera perjudicat, de manera que es garantiria que tothom tinguera uns **mínims reconeguts i respectats**.

D'aquesta manera, es podria esperar que s'acordaren una sèrie de **drets bàsics** per a tothom, com ara la llibertat de pensament, d'expressió o d'associació, així com l'atenció als menys avantatjats de la societat, la qual cosa contribuiria a definir una autèntica **ètica de la justícia**.



Activitat 4. Llegeix el següent text abans de contestar a les questions plantejades al final del mateix.

La justicia com a equitat.

"Per tal de trobar un principi que regule aquestes desigualtats, recorrem a les nostres més fermes conviccions raonades sobre drets i llibertats bàsiques iguals, sobre el valor equitatiu de les llibertats polítiques i sobre la igualtat equitativa d'oportunitats. Sortim de l'esfera de la justícia distributiva en sentit estricto per veure si podem aïllar un principi distributiu apropiat valent-nos d'aquestes conviccions més fermes, ja que els seus elements essencials són representats en la posició original com un mecanisme de representació. Aquest mecanisme està pensat per ajudar-nos a decidir quin principi, o principis, seleccionarien els representants de ciutadans lliures i iguals per regular les desigualtats socials i econòmiques en aquestes perspectives globals de vida, quan assumeixen que ja estan assegurades les llibertats bàsiques iguals i l'equitat de oportunitats."

RAWLS, J. *La justicia com a equitat. Una reformulació*. Barcelona, Paidós, 2002.

1.- L'autor del text ens parla de justicia distributiva. Averigua el significat d'aquesta classe de justicia.

2.- A què equival la justícia per a l'autor? Raona la teua resposta.

3. Averigua algunes dades biogràfiques de l'autor.

6. ÈTICA APLICADA

L'ètica aplicada s'encarrega d'analitzar i donar resposta, a partir de les propostes de les diferents teories ètiques, a les **qüestions concretes** amb què ens anem trobant en la vida quotidiana, tant en l'àmbit personal com social.

El desenvolupament tecnològic ha superat algunes **barreres materials** que es consideraven inabastables, i amb això ha trastocat certes convencions morals que es donaven per inalterables. En fer-se possible dur a terme accions que abans mai s'havien ni imaginat, sorgeixen nous interrogants sobre la **conveniència** o no de posar en pràctica aquestes possibilitats, i fins a quin punt. En l'actualitat, aquesta disciplina ha adquirit una importància creixent en camps tan diversos com la investigació científica, el món de l'empresa, les relacions amb el medi ambient, els comportaments professionals, etc.

6.1. Bioètica

La bioètica és una de les branques de la filosofia de més actualitat, ja que s'ocupa dels dilemes morals suscitats pel desenvolupament de les tecnologies mèdiques i biològiques aplicades a l'ésser humà. La manipulació dels nostres components genètics ha inaugurat una via d'investigació que pot deparar conseqüències beneficioses per a la humanitat. No obstant això, els mateixos **avanços científics** tenen **aspectes polèmics**, que moltes persones consideren immorals. Hi ha altres casos que tampoc estan exempts de polèmica, com **l'eutanàsia**, per exemple.

Les qüestions que una bioètica hauria de considerar són moltes: tenen els pares autoritat ètica per decidir el sexe dels seus futurs fills ?; és lícit alterar la **dotació genètica** dels que encara no han nascut, encara que això puga afavorir-los?

També la bioètica ha de pronunciar-se sobre altres aspectes relacionats amb la pràctica mèdica habitual: deu un metge dir sempre la veritat als seus pacients ?; Fins quan s'ha d'allargar artificialment la vida biològica? ...

I, com no, amb l'actual **pandèmia de la Covid-19** sorgeixen nous dubtes sobre a qui tractar abans, a quins col·lectius vacunar en primer lloc, si la vacunació ha de ser obligatòria, etc.

6.2. Ètica ambiental

El **maquinisme i la industrialització** van resultar decisius per a la millora de les condicions materials de vida de la nostra espècie, però van provocar greus danys en nombrosos ecosistemes naturals i, a més, van iniciar un procés d'escalfament global que amenaça amb un **canvi brusc del clima global**, segurament desastrós. Com a reacció a aquest atropellament va sorgir, en la segona meitat de segle XX, una consciència ecològica àmpliament estesa en els nostres dies.

Els humans han influït en el seu entorn natural des de la més remota antiguitat, com ara l'impacte que va tenir sobre el medi la **invenció de l'agricultura**, en el Neolític. Aquesta **acció transformadora** continuà en el futur perquè l'home seguirà recorrent a la naturalesa per proveir-se de les matèries primeres que necessita. El repte rau a aplicar pràctiques no destructives, basades en noves tecnologies, i que puguen combinar-se amb el degut respecte a la necessitat moral de millorar les condicions materials de vida de les persones.

6.3. Ètica política

En les societats **democràtiques**, l'exercici del poder suposa una delegació de la **sobirania popular** i està sotmès a les lleis, que estableixen els límits d'actuació tant de les institucions com dels particulars. Aquestes limitacions impedeixen que una persona o grup puga perpetuar-se en el poder de manera **despòtica**, però, malgrat elles, les decisions dels polítics no deixen d'affectar a la vida i la dignitat dels que els han confiat la direcció dels afers públics .

La discussió ètica sobre l'activitat política planteja algunes qüestions controvertides. Fins i tot donant per descomptat que l'objectiu del governant és procurar el bé comú i no aprofitar-se del càrrec per al seu benefici personal, cal preguntar quines pràctiques són acceptables i quines no a aquest efecte.

Una de les preocupacions més habituals en l'àmbit de l'ètica política és la de com impedir, o dificultar almenys, la possibilitat de **corrupció** en aquells que ostenten el poder. La reflexió ètica tracta també en l'actualitat d'establir **principis** que regulen la **bona pràctica** de l'exercici de poder.

6.4. Ètica empresarial i laboral

El manteniment material de la societat es realitza a través de la **feina**, àmbit en el qual cal distingir entre les relacions **d'organització interna** i la **prestació de serveis** a la resta de la societat. Les dues facetes són susceptibles de consideració ètica i donen lloc també a interrogants com: què cal fer si mantenir la lleialtat a l'empresa entra en conflicte amb les pròpies conviccions morals ?, etc.

Pel que fa a l'àmbit organitzatiu, en el si dels centres de treball s'estableixen relacions jerarquizades que són necessàries per facilitar la producció de béns, però que han d'observar tant un **tracte personal digne** a tots els membres de l'aparell productiu com unes condicions de salut i seguretat adequades. En els últims anys s'insisteix en la igualtat de **drets i salari**s entre homes i dones, i en la conciliació entre les vides laboral i familiar.

Pel que fa a la prestació de serveis, especial rellevància adquireix, a nivell personal, la **deontologia professional** (és a dir, les bones pràctiques que els membres de certes professions es comprometen a respectar, si volen exercir); i a nivell social, la **responsabilitat social corporativa** (RSC, és a dir, les garanties de transparència i honradesa que les empreses es comprometen a oferir a la societat com a aval dels seus productes). A més s'ha de tenir en compte que les empreses han d'exercir una **funció social**, contribuint amb la seu activitat al millor desenvolupament de la mateixa.

6.5. Ètica i Internet

L'aparició de les noves **tecnologies de la informació** ha donat lloc a nombroses discussions sobre quina seria la manera adequada d'enfocar els problemes ètics que es plantegen al respecte. Qüestions com el dret a la **privacitat** i la intimitat, la pirateria i el respecte als drets d'autor, etc.

Per a alguns es fa cada vegada més evident que la definició del que es podria considerar el comportament ètic a través d'Internet requereix un tractament diferenciat, en la mesura que **l'espai virtual** suposa un marc absolutament diferent de tots els àmbits en què fins ara havien treballat les diverses teories ètiques.

6.6. Reptes de l'ètica en la problemàtica social

- **Minories:** L'Assemblea General de l'ONU, en la seua resolució 47/135, de 18 de desembre de 1992, defensa, des d'un punt de vista legal i moral el dret de les minories a no ser **discriminades**.
- **Discriminació positiva:** a diferència de la discriminació negativa (o, simplement, discriminació), és la que pretén establir mesures polítiques que donen un **tracte preferencial** a les diferents minories perquè puguen accedir més fàcilment a certs serveis o recursos i a determinats béns.
- **Homofòbia:** l'homosexualitat és una orientació sexual que es concreta en una atracció per persones del mateix sexe i una interacció sexual amb elles. La comunitat científica internacional considera que

l'homosexualitat no és una malaltia. Des de les teories ètiques, la unió de parelles homosexuals representa el reconeixement dels **drets de les persones** que, per tenir una orientació sexual diferent a la majoritària, no han de ser discriminades.

- **Violència contra les dones:** es manifesta de moltes formes: física, sexual, psicològica i econòmica. Aquestes formes de violència afecten les dones des del seu naixement. Les dones que experimenten violència sofreixen d'una varietat de **problemes de salut** i veuen disminuir la seu capacitat per **participar en la vida pública**. Les arrels de la violència contra la dona jeuen en la seu discriminació persistent.

 Activitat 5. En alguns països, com ara els Països Baixos, fa ja temps que l'eutanasia està regulada. En Espanya ha estat recentment aprovada la Llei d'Eutanasia pel Congrés dels Diputats i el Senat. Manifesta la teua opinió sobre aquest tema de manera autònoma i lliure.

 Activitat 6. DEBAT. “És just que Cristiano Ronaldo o Leo Messi guanyen milers de vegades més que un professor? “En grups, investigueu arguments a favor que justifiquen aquesta diferencia de sou i arguments en contra. Es tirarà a sort la posició que cada grup defendrà en el debat i tracteu d'exposar els arguments de la millor manera possible. Una vegada exposats haureu d'arribar a un consens en el què es decidisca només una resposta a la pregunta proposada.

Per a ajudar-te, seria convenient que revisares les aportacions del filòsof i Premi Princesa d'Astúries 2018, Michael Sandel.

- <https://bit.ly/2zor2JS>
- <https://bit.ly/2lf8m80>

AFORISMES. Analitza el significat de cadascun dels següents aforismes de pensadors relacionats amb l'ètica.

- "L'ètica és saber la diferència entre el que tens dret de fer i el que és correcte fer". Potter Stewart.
- "Ser feliç, obrar bé i viure bé són una sola mateixa cosa". Aristòtil.
- "Intenta no tornar-te un home d'èxit, sinó tornar-te un home de valor". Albert Einstein.
- "La integritat no té necessitat de regles". Albert Camus.
- "L'ètica o la moral s'han d'entendre no només com la realització d'unes quantes accions bones, sinó com la formació d'una ànima sensible". Victòria Camps.
- "La bona consciència és el millor coixí per dormir". Sòcrates.
- "La màxima del meu sistema ètic és: gaudir de la vida i ajuda a viure. Si arriba un moment en què ja no es pot gaudir ni ajudar a altres, és millor desaparèixer amb el mínim dolor per a un mateix i per als altres ". Mario Bunge.

VOCABULARI

Ètica teleològica. L'ètica aristotèlica és teleològica, ja que valora les accions no com a bones o dolentes, sinó en tant que condueixen a la finalitat última de l'home, la felicitat.

Virtut. Aristòtil defineix la virtut de la següent forma: "És, per tant, la virtut un hàbit selectiu que consisteix en un terme mitjà relatiu a nosaltres, determinat per la raó i per aquella per la qual decidirà l'home prudent".

Prudència. És aquella virtut intel·lectual que ens possibilita jutjar adequadament sobre les qüestions pràctiques, de manera que ens permet saber què és un veritable bé i què és un bé apparent. La prudència ens permet veure com el bo és el desitjable per a nosaltres, encara que en un moment determinat no ho desitgem.

Voluntat de poder. Està present en tota la natura. Les forces que impulsen el canvi natural i els instints dels éssers vius són expressió d'aquesta voluntat de poder. En l'home, la voluntat de poder s'expressa de múltiples formes: en els seus instints, els seus desitjos, etc.

Etern retorn. Concepció del temps que consisteix a acceptar que tots els esdeveniments del món i totes les situacions passades, presents i futures es repetiran eternament.

Justícia. Prové de el llatí *Ars Iuris*. La justícia, entesa com a virtut humana, pot ser definida com l'art de fer el just i de donar a cadascú el seu. És la virtut de complir i respectar el dret, és el exigir algú els seus propis drets, és atorgar els drets a un individu.

Ètica política. La política està relacionada amb la conquesta i l'exercici de poder pel que fa capacitat d'influir o condicionar el comportament aliè. El component ètic ens permet analitzar la manera en què s'ha de comportar la persona dedicada a la política. Així, per exemple, el polític s'allunyaaria de la corrupció i d'altres problemes que haurien de ser aliens a la política.

Eutanàsia. Aquest terme significa literalment "bona mort", ja que deriva del grec *eu* ("bé") i *thànatos* ("mort"). Segons la Reial Acadèmia Espanyola (RAE), l'eutanàsia té per finalitat evitar patiments insuportables o la prolongació artificial de la vida d'un malalt. L'eutanàsia es pot realitzar amb o sense el consentiment del malalt.

Bioètica. Branca de l'ètica que s'aplica a problemes que sorgeixen a l'hora d'aplicar la ciència i la tècnica, fonamentalment en els àmbits de la salut, la procreació, l'alimentació i el medi ambient.

BIBLIOGRAFIA

Mosterín, J. *Racionalitat i acció humana*

Arendt, H. *La condició humana*

Camps V. *La imaginació ètica*

Cortina A. *El quefer ètic*

Manuals de Filosofia de diferents editorials: Teide, Algaida, Edebé, Vicens Vives, etc.



UNITAT 6.- LA FILOSOFIAA POLÍTICA

El terme *política* a l'Antiga Grècia significava l'art de viure en societat. Així, la filosofia política és la branca de la filosofia que estudia com s'organitza aquesta vida en societat, alhora que es planteja si els modes d'organització social i les formes de govern que s'han donat fins ara són els més adequats. Per això, una de les tasques principals consisteix a formular judicis de valor sobre el **caràcter** acceptable o inaceptable de les **idees polítiques**.

1.1. La sociabilitat humana

La tendència a viure en societat s'ha batejat amb el nom de **sociabilitat** i consisteix bàsicament en la inclinació a viure compartint amb altres individus de la mateixa espècie, no només un territori comú, sinó la responsabilitat i la feina de **garantir la supervivència** de cada membre en particular i del grup en conjunt. Tot i això, mentre que per a alguns el fet de compartir la vida amb els altres és purament accidental i casual; per a altres és necessari i propi de la naturalesa humana viure i conviure amb els altres. La qüestió que es discuteix és, en definitiva, si la sociabilitat humana és *natural o interessada*.



Sociabilitat per interès. Autors com **Thomas Hobbes** o **Sigmund Freud** mantenen que l'home no és un ésser social per naturalesa, sinó per **interès**. La seva constitució no l'inclina a viure en societat per fer-se com a ésser humà, sinó per garantir-se la supervivència. L'home, per la seva manera de ser, no se sent inclinat a relacionar-se amb els altres; al contrari, és un ésser egoista que veu en els altres possibles rivals en la satisfacció dels seus desitjos, o bé a mitjans per satisfer-los.



Sociabilitat per naturalesa. Per a autors com **Aristòtil** o **Erich Fromm**, l'ésser humà és per naturalesa incomplet i, per tant, necessita els altres. La vida en societat és l'estat en què l'home es pot fer com a tal i desenvolupar plenament totes les seues possibilitats.

1.2. Concepte d'Estat

En sentit ampli, podem entendre que l'Estat apareix quan a les primeres organitzacions humanes trobem que algun o alguns dels seus membres s'encarreguen de dirigir la vida comunitària dels altres. Sorgeix llavors **una societat políticament organitzada**, en la qual els qui ostenten el poder passen a regular, administrar i controlar tant els béns comuns, com els drets i les obligacions de cadascun dels membres de la comunitat.

Tot i això, tal com entenem actualment el concepte d'Estat, seria exagerat considerar que aquestes primeres organitzacions ho són. Actualment, fem servir un **concepte d'Estat** molt més restrictiu, ja que considerem que és un tipus d'organització que té data d'aparició relativament tardana (segle XVI).

Devem a **Maquiavel** la primera utilització d'aquest terme en l'àmbit de la filosofia política. D'aleshores ençà, s'entén que l'**Estat** és una forma d'organització política caracteritzada per un **poder permanent i indiscretible** en un **territori concret**; poder que, tot i ser exercit des de diferents institucions (socials, jurídiques, administratives...), és únic i exclusiu.

A partir de llavors, el terme <<Estat>> s'emprarà per fer referència al poder sobirà sobre un territori, exercit des de diverses administracions i que posseeix el monopoli de la força i la violència. Aquests són alguns dels trets que se li atribueixen:

o **Té poder territorial.** El poder de l'Estat s'estén a tot el territori que en delimiten les fronteres. Dins dels marges que aquestes assenyalen, res ni ningú no escapa al seu poder.

o **És sobirà.** En l'àmbit estatal no hi ha una instància superior a què l'Estat s'haja de sotmetre. En aquest sentit, és el màxim sobirà dins del seu territori, ja que té autoritat suprema. Les altres associacions d'aquesta comunitat (empreses, clubs...) s'hi subordinen i, en aquest sentit, han de funcionar dins del que està autoritzat estatalment; en cas contrari, poden ser sancionades o anul·lades.

o **És l'encarregat de mantenir l'ordre.** L'Estat té altres funcions, però aquesta és la principal. Té l'obligació de protegir els seus membres de les amenaces interiors i exteriors. Internament ha de fer complir i respectar la llei per evitar conflictes i assegurar l'estabilitat i la pau social. Externament, ha de protegir els ciutadans d'incursions foranes mitjançant les relacions internacionals.

1.3. Necessitat i origen de l'Estat

La sociabilitat humana implica necessàriament l'existència d'Estat? Hi ha alguna justificació pel fet que algunes persones tinguen més poder que altres? Podria haver-hi societats sense Estat? A aquestes controvertides qüestions es poden donar bàsicament dues respostes:

♣ **L'Estat no és necessari.** Postura defensada per un moviment polític que es coneix amb el nom d'**anarquisme**. Els anarquistes consideren que l'Estat és l'instrument dels poderosos per oprimir el poble de manera que uns quants aconsegueixen la riquesa de tothom. L'Estat és utilitzat per perpetuar les injustícies d'una classe dominant disposada a provocar guerres, gana, abusos i tota mena de privacions a la majoria per poder mantenir els seus privilegis.

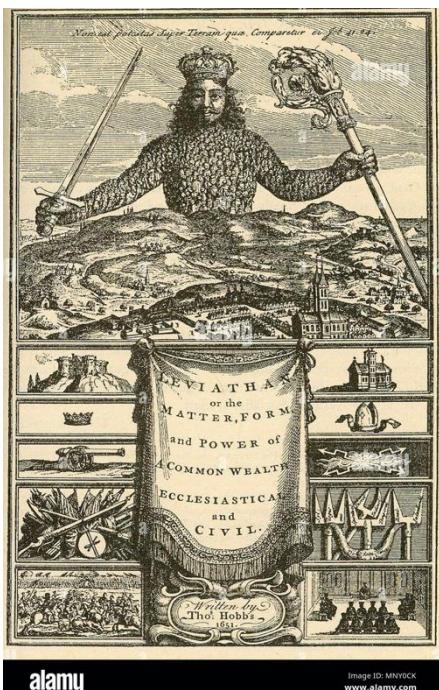
Un cop abolit l'Estat, ja no hi haurà coerció, ni presons, ni policia ni exèrcit. Totes aquestes institucions repressives deixaran de ser necessàries, perquè en una societat anarquista els éssers humans finalment podran cooperar amb total llibertat per crear un món millor.

♣ L'Estat és necessari. I això bàsicament per dues raons:

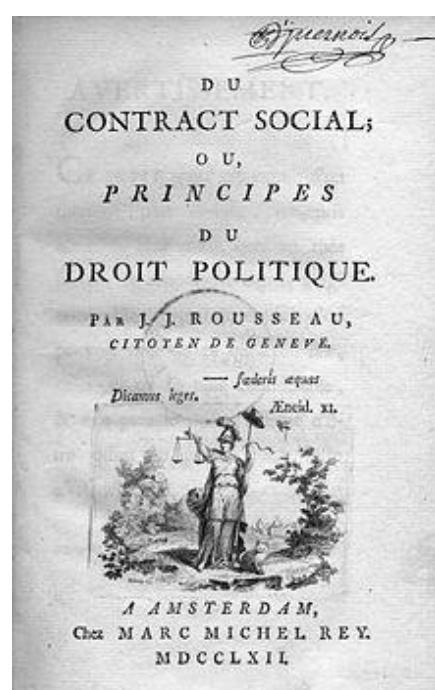
- Com que l'Estat monopolitza la força, limita i controla els brots de violència que es puguen donar. En efecte, la competitivitat, la rivalitat i l'agressivitat són tan naturals al fet social com la cooperació i la solidaritat. L'Estat es presenta com l'únic capaç d'evitar que aquestes tensions i conflictes facin perillar l'estabilitat social.
- L'Estat, a més, és necessari perquè és l'única instància que **promou el bé comú**. Els individus particulars i les diferents associacions que componen la societat civil estan tan preocupats per aconseguir els seus objectius que fan imprescindible una institució (l'Estat) que s'ocupe de l'interès general.

Algunes de les teories que defensen la necessitat de l'Estat es coneixen com a **teories contractualistes**. Les teories contractualistes sorgeixen al segle XVII i consideren que l'Estat és el fruit d'un **pacte o contracte** que tots els individus, lliures i iguals, signen per constituir un govern que organitze la convivència comuna.

Abans d'aquest acord hauria existit un **estat de naturalesa**, en què els éssers humans viurien seguint les seues inclinacions naturals. I tant **Hobbes**, **Locke** i **Rousseau**, representants principals d'aquest enfocament, consideraran, per diferents motius, que els éssers humans eixim guanyant amb el pacte que donarà lloc al **naixement de l'estat**.



“Leviatán”, Thomas Hobbes
Rousseau



“El contracte social”, J.J. Rousseau

	HOBBS	LOCKE	ROUSSEAU
Estat de naturalesa	Dret absolut de tots a tot, que produeix un estat de guerra de tots contra tots. No hi ha llei ni moral sinó barbàrie. <<L'home és un llop per a l'home>>. Homo homini lupus.	Drets individuals i inalienables (vida, salut, llibertat i possessions) fundats en una llei moral que es deriva de la llei natural promulgada per Déu. Tot i això, no hi han mecanismes per fer-los respectar.	Llibertat i felicitat completes. L'ésser humà és bo per naturalesa i es mostra solidari amb els seus semblants. És la societat la que els corromp.
Contracte (Raons per a eixir de l'estat de naturalesa)	Por i perill de mort continuo en l'estat de naturalesa.	S'és jutge per castigar el mal rebut; això porta a excessos i a nous greuges. Davant algú més poderós, les injustícies queden sense reparació.	En viure aïllat, l'ésser humà té menys possibilitats de supervivència; per això s'uneix en societat.
Contracte (Termes del contracte o pacte)	Tots acorden cedir tots els drets a un sobirà que, a partir de llavors, imposarà l'ordre i garantirà la seguretat mitjançant la llei.	Tots acorden cedir els seus drets a un grup de persones (governants) de manera provisional i revocable si els governants no compleixen.	En viure en societat i aparèixer la propietat, l'ésser humà es corromp; apareix l'enveja, la competència i la tirania dels poderosos. Rousseau proposa un pacte per reformar la societat: sotmetre's tots lliurement a la voluntat general.
Forma de govern resultant	Un estat autoritari regit per un poder incontestable; per exemple, la monarquia absoluta.	Democràcia representativa amb separació de poders, que busque el bé públic i garantisca els drets dels ciutadans.	Democràcia directa i igualitària regida per la voluntat general, que cerca el bé de tots. Els drets individuals seran els que concedeixen aquesta voluntat.

--	--	--

1..3.1. “Homo homini lupus” (Plaute) Hobbes

El filòsof anglès **Thomas Hobbes (1588-1679)** considerava que l'ésser humà en estat de naturalesa és **egoista i viu en guerra amb els altres homes** per la supervivència. En aquestes condicions la vida humana és precària, breu, solitària i insegura. Per això va sorgir la necessitat de superar aquesta situació mitjançant un acord que garantísca la pau i la tranquil·litat de les persones.

Segons Hobbes, el pacte social va ser possible quan tots els individus van renunciar a la guerra dels uns contra els altres i van acceptar sotmetre's a un **únic poder suprem** capaç de posar fi a la contínua inseguretat de l'estat de naturalesa. Aquest poder suprem és el que caracteritza el **sobirà** (Individu, grup o institució social que exerceix el poder suprem en una societat), que és qui crea les lleis i les fa complir.

El sobirà està per sobre de les lleis perquè ell és qui té el **poder absolut**. Per això aquesta proposta justifica la legitimitat de la monarquia absoluta. Tot i això, l'autoritat del sobirà es basa en la seu capacitat per proporcionar seguretat als seus súbdits. Si no és capaç d'imposar la pau social, és just que siga deposat i substituït per un altre governant més eficaç.

1.3.2. John Locke (1632-1704)

Davant de la teoria de Hobbes, **John Locke** creia que l'ésser humà està dotat d'una sèrie de **drets que són vàlids fins i tot en estat de naturalesa**. Tothom té dret a gaudir plenament de **la vida, la llibertat i la propietat**. No obstant això, a l'estat de naturalesa aquests drets no sempre eren respectats. Per això va ser necessari establir un acord per organitzar la vida en comú.

D'acord amb Locke, el contracte social va permetre crear una comunitat per protegir la llibertat i la propietat davant **l'ambició i l'egoisme** d'uns quants. Aquest contracte implica **delegar el poder en uns representants** que l'han d'exercir al servei del bé comú. Si els governants incompleixen el pacte, els ciutadans tenen dret a **destituir el govern**.

Locke pensa que el poder del governant **no és absolut** perquè ningú, ni tan sols el rei, no ha d'estar per sobre de la llei. La teoria de Locke permet, així, justificar la legitimitat d'una monarquia parlamentària, en què el poder el rei estiga controlat pels representants del poble.

1.3.3. Jean-Jacques Rousseau (1712-1778)

Rousseau tampoc no compartia la visió pessimista de l'estat de naturalesa proposada per Hobbes. Rousseau pensava que **l'ésser humà en el seu estat de**

naturalesa era bondadós i feliç. Malauradament, amb la creació de la societat va aparèixer la propietat privada, que va fer sorgir l'envetja i la cobdícia, i que va originar l'enfrontament entre els éssers humans. Per posar remei a aquesta situació caldria refundar la societat, establint un **pacte social adequat** perquè triomfe la justícia.

El contracte social ha de servir perquè el poder s'oriente per **la voluntat general**, que persegueix el bé del poble en conjunt. Per això **l'únic sobirà legítim és el poble**, que ha de tenir la possibilitat de participar directament als afers polítics. Els governants només són agents encarregats de fer la voluntat general. Per això, si no compleixen el mandat rebut, poden ser substituïts per altres. D'aquesta manera, la teoria de Rousseau serveix per fonamentar la **legitimitat d'un sistema polític democràtic**, en què la sobirania és a les mans del poble.

Una diferència fonamental entre aquests dos darrers pensadors és que a l'escocès el preocupava sobretot **protegir la llibertat de les persones**, especialment dels abusos de l'Estat, mentre que a Rousseau, sense menysprear la importància de la llibertat, també li interessava **acabar amb la desigualtat entre els homes**. A partir d'això Locke identifica la propietat privada com una institució fonamental per preservar la llibertat i restringir la discrecionalitat i els abusos dels governants, mentre que Rousseau especula que tots els mals de la societat moderna i especialment la desigualtat sorgeixen a partir de l'existència de la propietat privada.



"La llibertat guiant al poble", Eugène Delacroix. 1830. Museu del Louvre. París.

1.3.4. El contractualisme contemporani: Habermas i Rawls.

La teoria contractualista ha mantingut el seu vigor fins als nostres dies com a eina per reflexionar sobre la societat. Algunes propostes recents de gran interès, com ara la **teoria de la justícia de John Rawls o l'ètica dialògica de Jürgen Habermas**, estan inspirades en el model del contracte social. Mentre el primer advoca perquè els

ciutadans es responsabilitzen del seu propi destí en comú i que reflexionen sobre la societat i les seues condicions, Rawls considera que els ciutadans han de regir-se per dos principis bàsics de justícia, el principi de llibertat i el principi de igualtat. (**Vel de la ignorància**).

1.4. Les formes de l'Estat

Històricament l'Estat ha anat canviant i així, encara que els primers Estats eren principalment autoritaris, actualment n'hi ha molts que s'autoqualifiquen com a Estats socials de dret.

- ☞ **Estat autoritari.** El poder s'exerceix amb una autoritat sense límits i sense sotmetre's a cap mena de control. No hi ha separació de poders, no es tria els governants ni es pot expressar disconformitat amb la manera d'exercir el poderEl

Es distingeixen dos tipus d'Estat autoritari:

ESTAT ABSOLUTISTA

Propi de l'inici de l'Edat Moderna, el seu màxim representants va ser el rei francès Lluís XIV. És l'Estat que propugna Thomas Hobbes: cedim els nostres drets a un sobirà, el qual passa a exercir el poder sense cap restricció dins les fronteres del seu domini.

ESTAT TOTALITARI

És la forma més terrible d'Estat autoritari, doncs controla tota l'esfera privada com a pública de les persones. Des de les creences personals fins als mitjans de comunicació, l'educació o les relacions personals són vigilades per evitar qualsevol tipus de dissidència que amenace l'Estat. El feixisme i el nazisme van suposar exemples clars de l'Estat totalitari.

- ☞ **Estat de dret.** Es defineix com aquell Estat que està regulat per les lleis (dret) de manera que fins i tot el mateix poder polític es troba sotmès al compliment d'aquestes. El poder polític no es pot exercir arbitràriament, sinó que s'ha de fer dins els límits de l'ordenament legal. Els trets característics d'un Estat de dret són la **Constitució i la divisió de poders**. La Constitució és la llei màxima que regula i estructura el funcionament d'un Estat de dret. Es tracta d'un document en què es fixen per escrit les normes generals, els òrgans i els procediments per a l'exercici del poder, així com la relació que aquests òrgans tenen amb els individus i els seus drets. Entre altres coses, assenyala de manera explícita els drets individuals i col·lectius que han de ser protegits. El filòsof **Montesquieu** va diferenciar **tres tipus de poder (legislatiu, executiu i judicial)** que havien de recaure en tres mans diferents i independents. La idea és evitar un poder autoritari (la divisió de poders).

- ☞ **Estat social de dret.** Aquesta forma d'Estat, de la qual tots els països democràtics es consideren exemple, es basa en la convicció que el reconeixement legal de les llibertats individuals és indispensable, però

insuficient. Perquè l'Estat siga just i satisfactori per als seus ciutadans, no només s'ha d'ajustar al dret, sinó que també ha d'esmenar les deficiències i les desigualtats que genera el mateix sistema. L'Estat ha d'intervenir directament en la consecució de drets, com l'accés a un habitatge i una feina digna, a una bona educació i a una atenció sanitària adequada. La funció principal de l'Estat ja no es redueix, per tant, a protegir i vetllar pels drets individuals, sinó que se'l reconeix, a més, una tasca fonamental en l'àmbit social. Així, doncs, s'entén que entre les seues funcions també hi ha promoure el benestar material i la seguretat econòmica dels seus ciutadans. L'Estat s'ha convertit en les societats democràtiques en un **Estat del Benestar**.

CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA TÍTULO PRELIMINAR

Artículo 1.

1. España se constituye en un Estado social y democrático de Derecho, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político.
2. La soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado.
3. La forma política del Estado español es la Monarquía parlamentaria.



Les dones sufragistes, lluitant per aconseguir el vot per la dona (1908)

Una de les característiques principals de l'Estat de dret és la divisió de poders, que serveix per garantir la llibertat i evitar la tirania. Aquesta divisió va ser defensada amb

gran vigor pel francès **Montesquieu (1689-1775)**, que va proposar distingir tres poders diferents dins de l'Estat.

DIVISIÓ DE PODERS		
PODER LEGISLATIU	PODER EXECUTIU	PODER JUDICIAL
Elabora les lleis i controla el poder executiu.	Aplica les lleis i dirigeix l'administració i defensa de l'Estat.	Aplica les lleis i sanciona el seu incompliment. També vetlla per la constitucionalitat de les lleis aprovades.
PARLAMENT	GOVERN	TRIBUNALS

1.5. La legitimitat de l'Estat

Per què els membres d'una societat, que són molts, obeeixen qui governa, que és un de sol o un grup reduït? Aquesta pregunta està relacionada amb el concepte de **legitimitat del poder**. El problema és que hi ha diverses **formes de legitimació**. De vegades, els habitants d'un país obeeixen l'Estat per por d'un càstig imaginable fàcilment. En molts altres casos, en canvi, els ciutadans obeeixen sense sentir-se amenaçats, considerant que és el seu deure fer-ho.

Tenir **autoritat** és **tenir dret a manar o dirigir**. Algú té autoritat quan els altres l'obeeixen no perquè se sentin intimidats, sinó perquè reconeixen el dret de l'altre a manar-los. És a dir, autoritat no és sinònim de poder, sinó de **poder legitimat**. A més, la legitimació d'alguna cosa, en aquest cas la legitimació del poder, coincideix amb la seua **justificació**.

Segons el pensador **Max Weber**, hi ha tres formes de legitimació del poder:

LEGITIMACIÓN
RACIONAL- TRADICIONAL
LEGAL

LEGITIMACIÓN

LEGITIMACIÓN
CARISMÁTICA

El poder es legitima per recurs a la tradició. Certes famílies, dinasties o classes han ocupat el poder des de sempre i, per tant, sembla natural que ho segueixin fent.

El poder es legitima per recurs al carisma: és a dir, en funció d'una mena de do que posseeixen algunes persones que les fa especialment dotades per atraure i mobilitzar la població.

El poder es legitima per recurs a la llei. Aquesta és la que confereix autoritat perquè emana de la voluntat popular, és a dir, ha estat establerta democràticament.

2. CONCEPCIONS DE L'ESTAT

Tot i que el terme Estat en el concepte modern no apareix fins a Maquiavel, des de l'antiguitat s'han succeït formes diferents d'organització social i política. Les concepcions de l'Estat, doncs, han estat moltes i variades.

2.1. L'origen de la democràcia

La democràcia va arribar a Atenes entre els segles VI i V a. C. impulsada per Soló, Clístenes i sobretot **Pèrcles**, i es va mantenir fonamentalment fins que la conquesta macedònica va imposar la seu eliminació l'any 322 a. C. La democràcia atenesa era una **democràcia directa**, ja que els ciutadans participaven, sense intermediaris ni representants, en la legislació i el govern. Aquest sistema, però, tenia algunes deficiències.

D'una banda, els drets i els privilegis democràtics estaven restringits a una quarta part de la població. **Ni les dones, ni els metecs (ciutadans d'origen estranger), ni els esclaus tenien dret a vot.**

És en aquest context en què fan la seu aparició **els sofistes** (Atenes), considerats els mestres de la democràcia. Eren estrangers cultes i grans viatgers que aportaven noves idees que van ser acollits amb entusiasme per la joventut atenesa. Com a estrangers, no tenien dret a participar en la política de la ciutat així que **es van dedicar a ensenyar, a canvi de diners**, com triomfar en política i als tribunals. Ensenyaven **oratòria** perquè els seus alumnes sabessin parlar en públic, ja que tot el sistema democràtic atenès estava basat en l'ús de la paraula.

Els sofistes consideraven més important la manera de dir les coses que la veritat o falsedat que contenen les seves paraules. Es tractava que la gent es cregués el discurs, que fos persuasiu.

Els sofistes separen rotundament l'àmbit **del que crea l'ésser humà (nomos)** de l'**àmbit de la naturalesa (physis)**. L'ésser humà és un ésser natural, i està sotmès a les lleis de la physis, però el que crea és artificial i manca de la consistència del natural. Per aquest motiu afirman que les **lleis humanes i les idees** sobre allò bo i allò dolent, allò just i allò injust, són **contingents i variables**, fruit de la convenció o de la imposició. Per contra, **les lleis naturals** es caracteritzen per la **necessitat i la immutabilitat**.

Protàgores d'Abdera: és considerat el sofista de més talla filosòfica i el de major influència al costat de Gorgias de Leontinos. Se'l considera **el pare del relativisme**, amb la seua famosa sentència: <<L'home és la mesura de totes les coses>>. Cada persona "amida" (aprecia, jutja, aprova o rebutja, etc.) des de la seua particular perspectiva, i el seu peculiar "mesura" és **sempre veritable**. No hi ha, doncs, una mesura única i universal.

La idea democràtica donava per fet que tots els ciutadans entenien de política: un pagès, un carnisser... Contra aquesta idea es rebel·la **Plató (427-347 aC)**, deixeble de Sòcrates, negant que tots estiguin capacitats per governar i afirmant que **només els que saben ho han de fer**. Per a Plató, el millor governant seria **el filòsof**, l'únic capaç de governar amb justícia, perquè és l'únic que la coneix. Plató dedica un dels seus diàlegs més importants i influents -**La República**- a tractar de definir la justícia. En ell entén per justícia no només una qualitat de la polis, sinó també de l'ànima; de fet, hi ha una **correspondència directa entre les parts de l'ànima i les parts de l'Estat**.

Els qui tenen una **ànima concupiscible** estan dominades per la gana. Aquestes persones s'interessen bàsicament per satisfacer les necessitats materials, com dormir, menjar o resguardar-se de les inclemències del temps. Són els productors de béns.

Les persones amb **ànima irascible** es caracteritzen per tenir una personalitat combativa i apassionada. Serien excel·lents soldats, mentre que les persones en què predomina **l'ànima racional** s'interessen pel coneixement i la saviesa. Només els qui tenen una ànima racional, els filòsofs, poden comprendre la veritable realitat i poder governar.

Classe social	Virtud	Part de l'ànima
Productors: els qui proporcionen els mitjans de subsistència i altres mitjans imprescindibles o necessaris (aliments, vestits, habitatge)	Temprança	Concupiscible o Apetitiva
Guardians: els encarregats de defensar la ciutat (guerrers).	Valentia	Irascible

Governants: aquells que per naturalesa siguen aptes per a governar (filòsofs).	Prudència	Racional
---	-----------	----------

JUSTÍCIA

La filosofia política **d'Aristòtil** és molt diferent de la de Plató. S'interessa per explicar-nos quins són els diferents models que es poden trobar a la pràctica i que bàsicament són sis.

Formes de govern JUSTES (busquen el bé comú)	Exerceixen el poder en benefici de tots	<ul style="list-style-type: none"> ☞ MONARQUIA (El comandament a càrec d'una única persona) ☞ ARISTOCRÀCIA (El govern depén d'un grup de persones) ☞ DEMOCRÀCIA (El poder resideix en la majoria del poble)
Formes de govern INJUSTES (busquen el bé particular)	Exerceixen el poder en benefici només d'uns pocs	<ul style="list-style-type: none"> ☞ TIRANIA (Corrupció de la monarquia quan el rei s'interessa pel seu benefici individual) ☞ OLIGARQUIA (Degeneració de l'aristocràcia quan el govern beneficia només als seus interessos de grup) ☞ DEMAGÒGIA (Corrupció de la democràcia en que les majories abusen del seu poder i no respecten les minories)

2.2. El naixement de la ciència política moderna

La ciència política, tal com és entesa actualment, va començar a existir a partir de la figura de **Nicolau de Maquiavel**.

Maquiavel és el primer pensador que dóna una independència absoluta a la política respecte de l'ètica. Defensa i justifica que una cosa són les raons d'Estat i una altra, molt diferent, els criteris ètics. La frase <<la fi justifica els mitjans>> defineix perfectament el pensament polític de Maquiavel, encara que, curiosament, mai no va arribar a reflectir aquesta frase en cap escrit.

L'anàlisi del seu pensament polític es desenvolupa, principalment, a la seua obra *El príncep*, on plasma tots els seus coneixements per accedir al poder i conservarlo. El governant, el príncep, ha de combinar **la fortalesa del lleó i l'astúcia de la rabosa**; ha de ser expert en les arts de la guerra; no ha de tenir escrúpols quan la situació ho requereixi ni vacilar a emprar mesures dràstiques contra aquells que s'hi oposen dins de l'Estat; ha d'incomplir la seua paraula i recórrer a la traïció si cal, perquè això és el que fan tots.

També ha de procurar ser estimat i atreure's el favor dels seus súbdits, però, si no és així, no ha de dubtar a fer-se témer, perquè **la por assegura l'obediència millor que l'amor**. El governant ha de preveure les bolcades de **la capritxosa fortuna**, doncs, encara que aquesta és irresistible, perjudica més a qui no es prepara per a les desgràcies futures ni té poder, ni virtut suficient per resistir-la.

Maquiavel sol expressar-se crument i sense embuts, **proposant, en ocasions, actituds obertament contràries a la moral**. Així, el príncep <<sovint es veu obligat, per conservar el seu Estat, a actuar contra la fe, contra la caritat, contra la humanitat, contra la religió>>. No obstant això, sempre ha d'aparentar el contrari, de manera que sembla, <<en veure'l i sentir-ho, tota pietat, tota fe, tota integritat, tota humanitat, tota religió>>.



Nicolau de Maquiavel

2.3. Parlamentarisme i separació de poders

El parlamentarisme és el sistema polític on és el Parlament, escollit pels ciutadans, qui elabora les lleis i controla l'actuació del govern. Aquest model implica la divisió de poders. La proposta de **divisió de poders de Montesquieu**, que vam veure en analitzar l'Estat de dret, és una evolució de la proposta de John Locke en el *Segon Tractat del govern civil*, on estableix les bases de la monarquia parlamentària. La divisió de poders proposada per Locke era:

PODER LEGISLATIU	PODER EXECUTIU	PODER FEDERATIU
És l'encarregat de crear les lleis. És el més important, ja que és l'escollit pels ciutadans mitjançant votació i inclou el poder judicial. Cal cercar el bé comú, conservar la llibertat i la propietat dels membres de la comunitat i legislar igual per a tothom.	És l'encarregat de fer o executar les lleis realitzades pel legislatiu. Està confiat al govern, que també ha d'obeir les lleis, com la resta dels ciutadans. Això no obstant, Locke atorga al poder executiu el dret de prerrogativa: només en situacions excepcionals i només quan siga pel bé del poble, el monarca pot incomplir legítimament alguna norma legal.	És l'encarregat de les relacions amb altres països, el comerç i la seguretat de l'Estat. Ha d'observar quins pactes i aliances es poden establir amb altres estats i quan entrar en confrontació si cal.

Si el poder perjudica els drets naturals, Locke reconeix els governats **el dret a revoltar-se** i desencadenar la <<insurrecció sagrada>> per tornar a dotar-se d'un govern que complisca el pacte i garantísca els drets naturals.

2.4. El pensament liberal i la societat capitalista

El liberalisme parteix de la idea que l'individu i els seus drets són els que ocupen la centralitat de l'escena política. Per tant, l'Estat ha de garantir un marc legal que protegisca els **drets individuals**, vetlle pel **lliure intercanvi** i respecte les **regles de la competència econòmica**.

L'Estat liberal es converteix en el defensor de:

☞ **Les llibertats civils** (dret a la vida, la propietat i la llibertat, així com els que n'emanen d'ells: honor, llibertat de culte, dret de reunió...)

☞ **La llibertat de mercat**, ja que l'economia es converteix en el nucli de la societat.

Adam Smith (1723-1790) parteix de la llibertat de mercat i en el seu llibre *La riquesa de les nacions* defensa **que l'Estat té com a fi primordial assegurar el creixement econòmic** que donarà lloc a la prosperitat de les nacions. Per tant, les actuacions de l'Estat s'han de limitar a protegir el comerç, facilitar l'intercanvi econòmic entre particulars, protegir la propietat privada i fer respectar les lleis. Smith defensa la **no intervenció de l'Estat a l'economia**, ja que el benestar i la riquesa d'una societat depenen de:

- **L'egoisme individual o interès propi.** A l'intercanvi comercial, el consumidor està disposat a pagar el mínim i el productor a guanyar el màxim, per tant, l'interès de cadascú fa que arriben a un acord just.

- **La llei de l'oferta i la demanda com a regulador del mercat.** A molta demanda i poca oferta, preus més cars, i a menys demanda i més oferta, preus més baixos.

- **La divisió i la mecanització del procés productiu.** Amb una major productivitat, els costos baixen i el producte es pot vendre més barat o deixar més beneficis.

2.5 L'anàlisi marxista

Enfront de les teories liberals, la teoria marxista sorgeix com **una oposició natural al liberalisme i al capitalisme salvatge** que aquest genera. Marx defensa que el <<motor de la història és la lluita de classes >>; això significa que a totes les societats sempre han existit classes dominades, explotades, i classes dominants, explotadores. Però els explotats acaben prenent consciència de la seua situació, es rebel·len i acaben provocant la substitució del sistema econòmic vigent per un de nou.

A la societat **capitalista**, la classe explotadora són els burgesos i la classe explotada, els proletaris. La preocupació de Marx és **acabar amb l'explotació de l'home per l'home**, establint un sistema que no permeta que ningú no explote ningú. Per això defensa una anàlisi científica del sistema capitalista que li permeti superar-ho i eliminar les classes socials per sempre. En el sistema capitalista, l'ésser humà s'acaba convertint en una **mercaderia** més, ja que el seu treball només li serveix per cobrir les seues necessitats animals en comptes de realitzar-se com a home, per la qual cosa es produeix la seua **alienació** (significa privar un home de la seua llibertat o eliminar la seua condició humana).

La solució passa per superar **l'alienació** de l'home, però això només és possible canviant **l'estruccura econòmica** del sistema capitalista. Per això, segons Marx, la transformació social sempre ha de començar per un canvi en el model econòmic.

Segons Marx, el capitalisme produeix inevitablement una concentració més gran del capital en cada vegada menys mans, i per tant, una creixent massa de proletaris condemnats a una misèria cada vegada més gran. Quan aquesta situació arriba al seu extrem, es produirà la presa inevitable del poder per part del proletariat.

Marx vaticina l'arribada de la societat **comunista**. Ja no hi haurà l'Estat ni la propietat privada dels mitjans de producció i desapareixerà l'explotació d'uns éssers humans per altres.

2.6. El totalitarisme. Nazisme i estalinisme.

Es podria dir que el **totalitarisme** és la doctrina oposada a l'**anarquisme**. En un règim totalitari, el poder de l'Estat és tan gran que s'estén a tots els àmbits de la vida, incloent-hi l'economia, l'organització social i fins i tot la vida personal dels individus, les idees i els costums. El **control absolut de l'Estat** sobre totes les esferes de la vida s'exerceix mitjançant la dictadura d'un partit únic, dominat per un líder inqüestionable que mobilitza les masses manipulant els mitjans de comunicació i emprant formes de propaganda poderoses.

L'auge dels règims totalitaris va marcar decisivament la història d'Europa durant els anys 30 i 40 del segle XX. **Hannah Arendt** és una de les filòsofes que més radicalment ha denunciat el totalitarisme a la seua obra *Els orígens del totalitarisme* (1951).

El **nazisme alemany** i **l'estalinisme soviètic** són dos exemples de sistemes polítics que van exercir el poder de manera totalitària.

El **règim nazi** és un exemple de règim feixista. El **feixisme** és un moviment nacionalista agressiu que aspira a organitzar la societat de forma jeràrquica, incloent-hi la **completa obediència a les ordres del líder**. A més, el nazisme es basava en una ideologia excloent, que insistia en la superioritat biològica d'unes races sobre les altres.

La ideologia del **règim estalinista** es basava en el **comunisme**, una teoria política que aspirava a alliberar els éssers humans de l'explotació capitalista. Segons la doctrina comunista, les injustícies i les desigualtats socials s'originen perquè els mitjans productius (les fàbriques, la terra i el capital) estan en mans privades.

Per això, per canviar aquesta situació, cal **acabar amb la propietat privada** i amb l'actual sistema de classes socials, cosa que només serà possible si els treballadors prenen el poder i controlen l'Estat. Aleshores serà possible una societat sense classes en què ja no existirà l'explotació ni la misèria.

Tot i que la ideologia d'aquests dos règims era molt diferent, es pot considerar que tots dos sistemes compartien una **mateixa visió sobre l'exercici del poder**. A més, quan van arribar al poder, aquestes ideologies que afirmaven el desig de construir un món millor **van suprimir la llibertat** i van provocar milions de morts.

Segons la interpretació de Hannah Arendt, el totalitarisme pretenia superar els conflictes de la vida social suprimint la confrontació política i substituint-la per un acord unànim imposat per força.



En aquest sentit, els totalitarismes s'assemblen als diferents dissenys utòpics que els filòsofs han plantejat al llarg de la història. En tots aquests casos, l'objectiu consisteix a suprimir la incertesa que ocasiona la política creant al seu lloc un model ideal de societat on aquesta activitat ja no serà necessària.

Tot i això, segons ens recorda Hannah Arendt, **la política és una dimensió essencial dels éssers humans**, en què **s'expressa la llibertat i es manifesta la diversitat d'opinions** i punts de vista que enriqueixen la nostra convivència. Per això, segons Arendt, la política no es pot eliminar, sinó que forma part inevitable de la nostra realitat autènticament humana.

3. EL PENSAMENT UTÒPIC

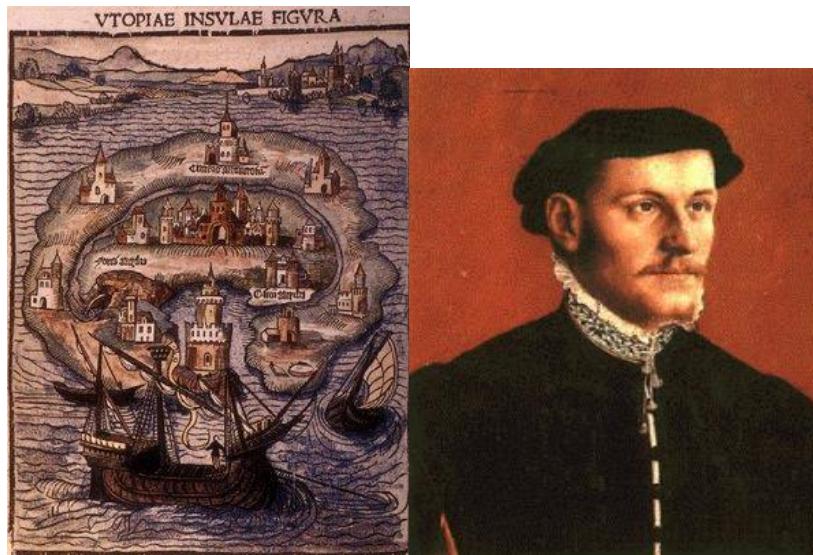
Procedent del grec ou, <<no>>, i topos, <<lloc>>, la paraula utopia designa <<alguna cosa que no existeix en lloc>>. Tot i això, les utopies polítiques, en descriure una cosa que se suposa bona i desitjable, designen **una cosa que no existeix però hauria d'existir**, encara que sigui de molt difícil realització.

El terme va ser encunyat per **Tomás Moro (1478 – 1535)**, humanista i polític anglès, que va escriure una obra titulada *Llibre de l'òptima organització de la república i de la nova illa Utopia* (1516).

En general, podem definir una utopia com un **Estat imaginari** que reuneix totes les perfeccions i que fa possible una existència feliç perquè hi regnen la pau i la justícia. Aquestes utopies han jugat diferents funcions: orientar reformes socials, valorar les

societats on van ser escrites, criticar les limitacions i injustícies de l'Estat real o donar esperança a l'ésser humà en la possibilitat de trobar una societat millor.

Al llarg de la història comtem amb nombroses propostes de com hauria de ser aquesta illa perduda i remota. Vegem-ne les més rellevants.



3.1. Les utopies renaixentistes

Durant el Renaixement es va produir una **florida espectacular del gènere utòpic**. Probablement perquè va ser una **època de grans canvis socials i econòmics**. Tot i això, aquestes transformacions no van ser igual de positives per a tots, ja que van ocasionar enormes desigualtats entre uns membres i altres de la societat.

El principal i més important model utòpic d'aquesta època és, indiscutiblement, *Utopia* de **Tomás Moro**. Com ja hem comentat, la influència d'aquesta obra va ser tan gran que el seu títol va servir, a partir de llavors, per donar nom a totes les obres d'aquest gènere.

Utopia es divideix en dues parts: la primera suposa una crítica aguda a la societat de l'època; la segona és pròpiament la descripció d'aquesta illa localitzada enllot, on els seus habitants han aconseguit construir una comunitat justa i feliç. Bàsicament, el secret d'*Utopia* és degut a una organització política fundada racionalment, en què destaca **l'abolició de la propietat privada**, considerada la causa de tots els mals i les injustícies socials.

L'absència de propietat privada comporta que prevalga l'interès comú davant de l'ambició i l'interès personal que regeixen les societats reals. A *Utopia*, a més,

impera una estricta **organització jeràrquica de llocs i funcions**, als quals s'accedeix, com a la república platònica, per capacitat i mèrits.

També pertany al Renaixement *La ciutat del Sol*, del religiós **Tommasso Campanella (1568 – 1639)**, on proposa la seu ciutat ideal. Un marí explica com en un viatge arriba a l'illa Taprobana, on els nadius el porten a la ciutat del Sol. Allí, la propietat és comunitària; totes les persones treballen pel bé de la comunitat i viuen només sotmesos als dictats de la raó.

La Nova Atlàntida, de **Francis Bacon (1561 – 1626)** és la gran utopia renaixentista. Aquesta última afegeix un element important, absent a les altres dues utopies, com és l'aprofitament dels avanços científics i tècnics que començaven a donar-se en aquell moment en la millora de les condicions de vida dels éssers humans.

3.2. La pau perpètua en Kant

El text *La pau perpètua*, escrit per **Immanuel Kant** el 1795, no és una utopia ni la intenció de l'autor era que ho fos, però veient la realitat històrica fa la impressió que la pau perpètua és un ideal <<**impossible de trobar o construir**>>, és a dir, una utopia.

Kant proposa com a objectiu d'aquesta obra establir un **marc jurídic** que determini que la guerra és il·legal.

Kant hereta dos conceptes: **contractualisme i estat de naturalesa**. Així seguint Hobbes, considera que els Estats es troben com els individus a l'estat de naturalesa, és a dir, en un **permanent estat de guerra** (efectiva o latent). Això és degut a l'**absència d'un tribunal extern que regule les relacions entre els Estats** i evite que la guerra siga l'única eixida perquè un Estat defense els seus interessos en cas de desacord.

Kant proposa un **contracte originari** semblant al que dóna origen a cada Estat. De la mateixa manera que cada individu abandona la llibertat sense llei, pròpia de l'estat salvatge, i se sotmet a unes lleis coactives, així els Estats podrien abandonar el dret a la guerra mitjançant la **creació d'un Estat Universal**. Aquest Estat universal tindria jurisdicció sobre els seus membres (els diferents Estats), igual que cada Estat particular té sobre els individus que el componen. Kant creu que aquesta situació asseguraria la pau mundial, però alhora la considera poc factible. Per això proposa, almenys, la creació **d'una federació de la pau** que unís cada cop més Estats i s'esforçés per frenar o almenys endarrerir-ne l'impuls cap a la violència.

3.3. Distopies

Per distòpia entenem la descripció d'una societat futura en què s'han desenvolupat exageradament alguns dels trets sobrevalorats en la civilització actual.

Constitueixen un **macabre mirall** d'allò en què es podria convertir la societat si no es posa fi a algunes tendències que s'hi donen. El que més destaca en aquests **relats futuristes** no és el seu caràcter idealitzador, com passava a les utopies, sinó que a les distòpies l'ésser humà es troba davant d'un món on superficialment hi ha més avanços, comoditats i benestar material, però en què es troba asfixiat per un **Estat despòtic i una tecnologia deshumanitzadora**.

Tot i les diferències entre utopia i distòpia, totes dues comparteixen una funció similar: servir de **crítica** a una societat que se centra exclusivament en objectius i valors superficials, oblidant sovint d'altres més fonamentals (llibertat, solidaritat...).

Les tres que han tingut més influència han estat:

- ▣ **Un món feliç**, d'Aldous Huxley;
- ▣ **1984**, de George Orwell
- ▣ **Fahrenheit 451**, de Ray Bradbury.

Huxley, a la seua novel·la **Un món feliç**, descriu una societat destinada a aconseguir la màxima felicitat dels seus membres. La manera més eficaç que les persones se sotmetin a l'Estat és modelar individus que vulguen fer allò que han de fer. Això és possible, en un món feliç, mitjançant sofisticats avanços tecnològics de manipulació que comencen des d'abans que un neixi (**enginyeria genètica**).

A l'obra d'**Orwell** titulada **1984**, la distòpia es caracteritza per la preeminència del Tot, de l'Estat, per sobre dels seus membres. En aquest cas, són les tècniques més sofisticades de control i d'opressió les que garanteixen l'estabilitat del sistema. **La policia del pensament**, adscrita al **Ministeri de la Veritat**, es dedica a eliminar qualsevol signe de dissensió o oposició política. La propaganda és massivament utilitzada, difonent-se per tot arreu retrats del líder absolut amb l'eslògan <<**El Gran Germà està vigilant-te**>>.

Per la seua banda, **Fahrenheit 451** (referència a la temperatura a partir de la qual crema el paper a l'escala Farenheit), **Bradbury** ens parla d'una societat imaginària en què els bombers es dediquen a cremar els llibres (les cases es fabriquen de manera que no puguen incendiar-se), ja que aquests són un perill per a la societat, ja que en llegir-los les persones comencen a pensar en excés i deixen de ser feliços. En realitat, el govern necessita la ignorància de la gent perquè no es qüestionen la seua manera d'actuar i mantinguin la producció.

I més recentment algunes produccions audiovisuals en forma de pel·lícula o de sèrie ens mostren com serien algunes societats distòpiques. Per exemple, la sèrie "**El conte de la criada**", basada en el premiat best-seller de **Margaret Atwood**, narra la vida distòpica de Gilead, una societat totalitària que antigament pertanyia als Estats Units. Els desastres mediambientals i una baixa taxa de natalitat fan que a Gilead governe un règim fonamentalista pervers que considera les dones propietat de l'Estat.

Una de les últimes dones fèrtils és Defred serventa de la família del líder i una de les dones forçades a l'esclavatge sexual per dur a terme un darrer intent desesperat de repoblar un món devastat.

També la sèrie “**Black Mirror**”, que mostra el costat fosc de la tecnologia i com aquesta afecta i pot alterar la nostra vida, de vegades amb conseqüències tan imprèdictives com aterridores, o “**Years and years**” que mira al nostre present i només veu problemes. I no només en els avanços tecnològics: política populista, pèrdua de drets, guerres entre grans potències, l'amenaça nuclear, la crualetat de les grans corporacions, el canvi climàtic...



BIBLIOGRAFÍA

Mosterín, J. *Racionalidad y acción humana*

Arendt, H. *La condición humana*

Camps V. *La imaginación ética*

Maquiavelo, N.; *El príncipe*

Ramonet, I.: *La corrupción de la democracia*

Augé, M.: *Los no lugares: espacios del anonimato*.

Manuales de Filosofía de distintas editoriales: Teide, Algaida, Edebé, Vicens Vives, etc.

VIDEOGRAFÍA

“El conte de la criada”, HBO

“Black Mirror” (episodis independents), Netflix

“Years and years”, BBC



«¡Viva la Pepa!» Aquest quadre de Salvador Viniegra, pintat en 1912, recrea el moment en què les Corts de Cadis promulguen la Constitució de 1812. Museu Històric Municipal, Cadis.

